

ОТГОВОР

на рецензиите и становищата на членовете на Научното жури по конкурс за заемане на академичната длъжност „професор” в професионално направление „Електротехника, електроника и автоматика”, по научна специалност „Автоматизирани системи за обработка на информация и управление”, обявен в ДВ бр.55/19.07.2011г.

Уважаеми Господин Председател, Уважаеми членове на Научното жури,

Използвам предоставената ми от ЗРАСРБ и ППНСЗАД на ХТМУ-София възможност за отговор на критичните бележки и препоръки, отразени в представените от Научното жури рецензии и становища.

На първо място искам да изкажа дълбоката си благодарност към дълбоко уважаваното от мен Научно жури за отделеното време и задълбочения анализ на моята научно-изследователска и учебно-педагогическа дейност. В следващите няколко параграфа ще се опитам да дам някои отговори и пояснения, които съм обобщила в следните категории:

1. Към критичните бележки и препоръки, относно представените документи и материали

- Приемам всички критични забележки и препоръки по отношение на представената документация и материали по конкурса. Приемам, че съществуват някои пропуски по отношение на оформянето на целия материал, както е отразено в рецензията на проф. д-р Т. Нешков. Смятам, че има доста по-атрактивни и удобни начини за представяне на този голям обем от информация, но аз предпочетох да следвам съществуващите до момента традиции в ХТМУ-София, което може би не е най-удачното.
- Относно критичната забележка на проф. д-р С. Стоянов за липсата на списъци на научните трудове, включени в дисертационния труд за „доктор” и в хабилитацията за „доцент” искам да потвърдя направената констатация, като желая да отбележа, че съгласно списъка на необходимите за участие в конкурса документи, публикуван в ППНСЗАД на ХТМУ-София, тази информация не е включена и следователно не е задължителна. С оглед да не прекаля с обема на представените материали и изхождайки от факта, че всички представени за участие в конкурса научни трудове са публикувани след хабилитацията ми през 2002 год., аз предпочетох да спестя тази информация. Също така мога да декларирам, че сред представените научни трудове не се съдържат такива, които да повтарят научни трудове от предишните периоди. При необходимост мога да предоставя списъци на тези трудове. Все пак отчитайки изискванията

към състава на Научното жури по принцип, считам, че включването на тези списъци в документацията е наложително.

- Пропуснала съм и да представя документи, свързани с отпечатване на учебниците и учебните материали, както е посочил в рецензията си проф. д-р С. Стоянов. Учебниците по „Системи бази данни” и „Информационно моделиране и мениджмънт на данни” са подготвени за отпечатване. На ниво катедрен и Факултетен съвет са избрани рецензенти, което може да бъде удостоверено с извлечения от протоколите на катедрения и Факултетен съвет. Предстои тяхното отпечатване. По останалите дисциплини, включително и по дисциплините „Теория на управлението – I част” и „Бизнес информационни технологии” също се подготвят учебници на базата на представените в материалите по конкурса електронни материали. Забавянето на появата на учебните пособия на хартиен носител мога да обясня до някъде с тесния времеви интервал, в който се разработваха съответните учебни курсове, както и с широкия обхват и натрупаният опит и знания в съответните области, и стремежът ми към пълнота и завършеност на учебниците. Искам да отбележа още, че всички материали се предоставят на студентите в двете разновидности: мултимедийни презентации и текстови файлове.

2. Към критичните бележки и препоръки относно научно-изследователската и публикационна дейност

- Напълно съм съгласна с отправената от рецензентите препоръка за повишаване дела на публикациите в реферирани чуждестранни списания, както и повишаване дела на самостоятелните публикации. Считам, че натрупаният опит и знания ще ми позволи да изпълня тази препоръка на Уважаваните от мен рецензенти. В потвърждение на това мога да удостоверя, че получих покана от Nada Qassem, Editorial Office, Journal of Control Science and Engineering, Hindawi Publishing Corporation, за участие в специализираното издание на списанието на тема "Supervisory Control with Focus on Deadlock Theory and Applications".
- По отношение на критичната забележка на акад. В. Сгурев за липсата на задълбочен анализ и обосновка при избора на програмни продукти и хардуер искам да отбележа, че основният стремеж при почти всички разработки е използването на софтуер с отворен код и разработката на платформено независими интероперативни приложения, методи и подходи, като очертаващите се тенденции на бъдещите изследвания ще стъпят изцяло върху отворената платформа Eclipse. Напълно съм съгласна, че в преобладаващата част от научните трудове тези аспекти не са засягани в дълбочина.
- Съгласна съм и с критичните забележки на акад. Сгурев и проф. Нешков по отношение на оформянето и качеството на някои от научните трудове, както и забележките на акад. Сгурев относно някои случаи на недостатъчно добро прецизиране на авторските претенции и наличието на повторения при представянето на стандарта IEC61499, които при по-добро желание са могли да бъдат избегнати.
- По отношение на критичната забележка за липсата на формули и функционални зависимости мога само да се съглася, че не са достатъчно добре представени в научните трудове, което обаче съвсем не означава, че те липсват.

И трите подхода, които се изследват и използват (обектно-ориентиран, компонентно-базиран и мулти-агентен) целят и постигат различни степени на капсулиране на функционалност и поведение. За съжаление в трудовете до сега не се е акцентирало върху описанието на по-сложни функционалности и поведение, като намирам за целесъобразно да се отстранят тези пропуски.

3. Към критичните бележки и препоръки към монографичния труд

- Една от основните критични забележки по отношение на монографичния труд е липсата на критичност към стандарта IEC61499. Това в действителност е така, независимо, че всички подходи, предложени от нас в тази област, се стремят към наваксване на недостатъците на стандарта.
- Подготвеният за отпечатване монографичен труд се базира, както на представените в материалите за конкурса публикации, така също и на множество допълнителни разработки и резултати, които трябва да обогатят монографията. Това забави процеса на неговото отпечатване. В тази връзка приемам критичните бележки на чл. кор. проф. М. Хаджийски, както по отношение на редакционните неточности, стилни и езикови грешки и необходимостта от допълнителна редакция на материала, така и по отношение на съдържанието на някои раздели на монографията. Приемам изцяло идеите за разширяване функционалността на ПИД - регулатора с оглед усъвършенстване на системите за управление и повишаване качеството на управление, когато това се налага. Смятам, че това е възможно в рамките на стандарта, но едва ли ще може да бъде включено в първото издание на монографията.
- Освен това, съобразявайки се с направените в рамките на конкурса критични бележки от страна на Научното жури, те ще бъдат отчетени в последната версия на монографията. С оглед на финансовите затруднения при издаване на монографията считам, че препоръката на проф. д-р Нешков е не само препоръчителна, но и навременна, за което изказвам своята благодарност.

4. Към критичните бележки и препоръки относно апробацията на резултатите


- По отношение на критичната забележка за липсата на цифрово моделиране на изследваните обекти и системите за управление искам да отбележа стремежа към прилагане на разработените подходи към FESTO станция, която разработка е в рамките на проект към ФНИ, както и разработките по проекта с Института по електроника на БАН, който цели разработката и прилагането на разпределена система за управление на вакуума на инсталация за електронно-лъчево топене на метали и сплави. Същевременно искам да отбележа трудностите, с които се сблъскваме непрекъснато, когато искаме да постигнем приложимост в практиката на получените резултати.
- По отношение на забележката на акад. В. Сгурев за липсата на авторски свидетелства и патенти, искам да споделя, че винаги съм подценявала заявяването на авторски свидетелства по различни причини, най-вече финансови и приемам забележката за основателна, макар че наличието на авторски свидетелства и патенти не е задължително за участието в конкурс за „професор”.

- Препоръката относно ускоряване на защитите на тримата докторанти, отчислени с право на защита, отправена в становището на доц. д-р В. Цочев е моя първостепенна задача към която пристъпвам с отговорност през следващата календарна година. И тримата отчислени с право на защита докторанти, понастоящем асистенти, са подготвили своите дисертации, като предстоят последни редакции и подготовка за защита на техните разработки.

В заключение, искам да уверя почитаемото Научно жури, че отправените критични забележки и препоръки, които дълбоко ценя, ще бъдат отчетени в бъдещата ми научна и учебно-преподавателска дейност, както по отношение на техническото и съдържателното оформление на материали и научни трудове, така и по отношение на аргументираното и критично използване на конкретни подходи, методи и средства, и не на последно място по отношения на насоките на бъдещо задълбочаване и разширяване на научните изследвания в съответните тематични области. Още веднаж искам да изкажа своята искрена благодарност на уважаемото Научно жури за добронамереността и компетентността при отразяване на моята професионална дейност, както и за високата оценка на моя почти 30 годишен труд.

15.12.2011

С уважение:


/И. Бачкова/