

ХИМИКОТЕХНОЛОГИЧЕН И МЕТАЛУРГИЧЕН УНИВЕРСИТЕТ - СОФИЯ
1756, Бул. "КА ОХРИДСКИ" №8
Регистрационен индекс и дата
50/16.10.2015

Утвърдил:

Проф. д-р инж. Митко Петров Георгиев Ректор на ХТМУ

Дата:



ПРОТОКОЛ по чл. 101г, ал. 4 от ЗОП

Отразяващ работата на комисията по публична покана по реда на Глава VIII "а" от ЗОП с предмет: "Доставка и монтаж на мебели за нуждите на Химикотехнологичен и металургичен университет /ХТМУ/ през 2015 - 2016г.", изх. № СБ-19-1331/06.10.2015 г. с уникален код в сайта на АОП № 9046528 и на страницата на ХТМУ www.uctm.edu.

На 16.10.2015г. се проведе заседание на комисия, назначена със Заповед № Р-ОХ-472/16.10.2015 г. на Ректора на ХТМУ в състав:

1. Състав на комисията

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Антонио Манолов - помощник-ректор

ЧЛЕНОВЕ: 1. Георги Николов - главен дърводелец на ХТМУ

2. инж. Димитър Колев - старши експерт в служба
„Обществени поръчки“ на ХТМУ

РЕЗЕРВНИ ЧЛЕНОВЕ: Иван Иванов - главен юрисконсулт на ХТМУ

В заседанието на 16.10.2015г. участваше основния състав на комисията.

Председателят на комисията изчете заповедта за назначаване на комисията. Присъстваха всички членове. От участниците присъстваше г-жа Галя Борисова Дочева - упълномощен представител на ф-ма „АМО“ ЕООД.

2. График от работата на комисията

Комисията проведе заседанието си в сградата на Химикотехнологичен и металургичен университет гр. София, с адрес: гр. София 1756, бул. „Свети Климент Охридски“ № 8 при следния график:

Събитие / Дейност	Дата, Час
Дата на обявяване на публичната покана	06.10.2015г
Краен срок за получаване на офертите	15.10.2015 г., 15:00 часа
Публично отваряне на офертите	16.10.2015 г. 11:00 часа
Дата на изготвяне на Протокол от работата на комисията	16.10.2015 г.

3. Брой на получените оферти и наименования на лицата, които ги предлагат.

В установения от Възложителя срок – 06.10.2015 г., - 15.10.2015г., 15:00 часа бяха получени 6 оферти в запечатани, непрозрачни пликове с неувредена цялост, както следва:

Пореден № на офертата	Име на участника	Дата и час на подаване
09-01	ЕТ „Мира 2000 – Петя Явашева”	15.10.2015г. в 9,20ч.
09-02	„Перун ККБ” ЕООД	15.10.2015г. в 9,30ч.
09-03	„Кан Учтех Спорт България” ООД	15.10.2015г. в 9,32ч.
09-04	„Кооперация Панда”	15.10.2015г. в 10,25ч.
09-05	„Ка Ел Офис” ООД	15.10.2015г. в 14,00ч.
09-06	„АМО” ЕООД	15.10.2015г. в 14,25ч.

За оферта №1 от ЕТ „Мира 2000 – Петя Явашева” след отваряне на плика, комисията констатира, че документите, съдържащи се в офертата, съответстват на приложения от кандидата списък.

Комисията констатира, че участникът предлага обща цена в размер на **49 845 лв.** (четиридесет и девет хиляди, осемстотин четиридесет и пет лева) без ДДС и процент на търговска отстъпка **30%**.

За Оферта №2 от „Перун ККБ” ЕООД след отваряне на плика, комисията констатира, че документите, съдържащи се в офертата, съответстват на приложения от кандидата списък.

Комисията констатира, че участникът предлага обща цена в размер на **51 377 лв.** (петдесет и една хиляди триста седемдесет и седем лева) без ДДС и процент на търговска отстъпка **29%**.

За оферта №3 от „Кан Учтех Спорт България” след отваряне на плика, комисията констатира, че документите, съдържащи се в офертата, съответстват на приложения от кандидата списък.

Комисията констатира, че участникът предлага обща цена в размер на **46 255 лв.** (четиридесет и шест хиляди двеста петдесет и пет лева) без ДДС и процент на търговска отстъпка **10%**.

За оферта №4 от „Кооперация Панда“ след отваряне на плика, комисията констатира, че документите, съдържащи се в офертата, съответстват на приложения от кандидата списък.

Комисията констатира, че участникът предлага обща цена в размер на **51 326.60 лв.** (петдесет и една хиляди триста двадесет и шест лева и шестдесет стотинки) без ДДС и процент на търговска отстъпка **10%**.

За оферта №5 от „Ка Ел Офис“ ООД след отваряне на плика, комисията констатира, че документите, съдържащи се в офертата, съответстват на приложения от кандидата списък.

Комисията констатира, че участникът предлага обща цена в размер на **43 485 лв.** (четиридесет и три хиляди четиристотин осемдесет и пет лева) без ДДС и процент на търговска отстъпка **15%**.

За оферта №6 от „АМО“ ЕООД след отваряне на плика, комисията констатира, че документите, съдържащи се в офертата, съответстват на приложения от кандидата списък.

Комисията констатира, че участникът предлага обща цена в размер на **41 758,75 лв.** (четиридесет и една хиляди седемстотин петдесет и осем лева и седемдесет и пет стотинки) без ДДС и процент на търговска отстъпка **30%**.

Присъстващият представител на участника „АМО“ ЕООД разписа техническите и ценови предложения на останалите участници.

4. Списък на участниците, предложени за отстраняване от процедурата, и мотивите за отстраняването им: Няма участници, предложени за отстраняване.

5. Резултати от разглеждането и оценяването на допуснатите оферти

5.1. Резултати от отварянето и разглеждането на техническите предложения:

Комисията разгледа техническите предложения на всички участници и реши:

Участникът ЕТ „Мира 2000 – Петя Явашева“ е представил в техническото си предложение параметри на мебелите, които отговарят на представените от възложителя минимални изисквания.

Участникът „Перун ККБ“ ЕООД е представил в техническото си предложение параметри на мебелите, които отговарят на представените от възложителя минимални изисквания.

Участникът „Кан Учтех Спорт България” е представил в техническото си предложение параметри на мебелите, които отговарят на представените от възложителя минимални изисквания.

Участникът „Кооперация Панда” е представил в техническото си предложение параметри на мебелите, които отговарят на представените от възложителя минимални изисквания.

Участникът „Ка Ел Офис” ООД е представил в техническото си предложение параметри на мебелите, които отговарят на представените от възложителя минимални изисквания.

Участникът „АМО” ЕООД е представил в техническото си предложение параметри на мебелите, които отговарят на представените от възложителя минимални изисквания.

5.3. Предложените от участниците общи цени и търговска отстъпка:

Пореден № на офертата	Име на участника	Обща цена за изпълнение на поръчката без ДДС в лв.	Търговска отстъпка %
09-01	ЕТ „Мира 2000 – Петя Явашева”	49 845	30
09-02	„Перун ККБ” ЕООД	51 377	29
09-03	„Кан Учтех Спорт България” ООД	46 255	10
09-04	„Кооперация Панда”	51 326.60	10
09-05	„Ка Ел Офис” ООД	43 485	15
09-06	„АМО” ЕООД	41 758.75	30

Комисията не установи несъответствия в предложените от участниците цени. Разликата между най-ниското предложение и средната цена на всички останали предложения е под 20 %.

Комплексната оценка се получава като сума от оценките на всеки отделен показател и се изчислява по следната формула:

$KO = K1 + K2$, където:

K1 и K2 са оценките по показателите.

Максималният брой точки, който може да се получи като комплексна оценка (КО) при оценяването на офертите, е 100 точки.

$K1 = 85 \times (\text{Ц мин} / \text{Ц уч})$

$K2 = 15 \times (\text{ТОуч} / \text{ТО макс})$

Комплексна оценка на ценово предложение КО по показатели K1 и K2 на ЕТ „Мира 2000 – Петя Явашева”:

$$K1 = 85 \times (\text{Ц мин} / \text{Ц уч}) = 85 \times 41\,758.75 / 49\,845 = 71.21\text{т.}$$

$$K2 = 15 \times (\text{ТОуч} / \text{ТО макс}) = 15 \times 30 / 30 = 15$$

$$\text{КО} = K1 + K2 = 71.21 + 15 = 86.21\text{т.}$$

Комплексна оценка на ценово предложение КО по показатели K1 и K2 на „Перун ККБ” ЕООД:

$$K1 = 85 \times (\text{Ц мин} / \text{Ц уч}) = 85 \times 41\,758.75 / 51\,377 = 69.09\text{т.}$$

$$K2 = 15 \times (\text{ТОуч} / \text{ТО макс}) = 15 \times 29 / 30 = 14.5\text{т.}$$

$$\text{КО} = K1 + K2 = 69.09 + 14.5 = 83.59\text{т.}$$

Комплексна оценка на ценово предложение КО по показатели K1 и K2 на „Кан Учтех Спорт България” ООД:

$$K1 = 85 \times (\text{Ц мин} / \text{Ц уч}) = 85 \times 41\,758.75 / 46\,255 = 76.74\text{т.}$$

$$K2 = 15 \times (\text{ТОуч} / \text{ТО макс}) = 15 \times 10/30 = 5\text{т.}$$

$$\text{КО} = K1 + K2 = 76.74 + 5 = 81.74\text{т.}$$

Комплексна оценка на ценово предложение КО по показатели K1 и K2 на „Кооперация Панда”:

$$K1 = 85 \times (\text{Ц мин} / \text{Ц уч}) = 85 \times 41\,758.75 / 51\,326.60 = 69.16\text{т.}$$

$$K2 = 15 \times (\text{ТОуч} / \text{ТО макс}) = 15 \times 10 / 30 = 5\text{т.}$$

$$\text{КО} = K1 + K2 = 69.16 + 5 = 74.16\text{т.}$$

Комплексна оценка на ценово предложение КО по показатели K1 и K2 на „Ка Ел Офис” ООД.

$$K1 = 85 \times (\text{Ц мин} / \text{Ц уч}) = 85 \times 41\,758.75 / 43\,485 = 81.63\text{т.}$$

$$K2 = 15 \times (\text{ТОуч} / \text{ТО макс}) = 15 \times 15 / 30 = 7.5\text{т.}$$

$$\text{КО} = K1 + K2 = 81.63 + 7.5 = 89.13\text{т.}$$

Комплексна оценка на ценово предложение КО по показатели K1 и K2 на „АМО” ЕООД:

$$K1 = 85 \times (\text{Ц мин} / \text{Ц уч}) = 85 \times 41\,758.75 / 41\,758.75 = 85\text{т.}$$

$$K2 = 15 \times (\text{ТОуч} / \text{ТО макс}) = 15 \times 30/30 = 15\text{т.}$$

$$\text{КО} = K1 + K2 = 85 + 15 = 100\text{т.}$$

6. Класиране на участниците, чиито оферти са допуснати до разглеждане и оценяване.

Класиране на участника	Име на участника	Оценка на участника	Обща цена за изпълнение на поръчката без ДДС в лв.	Търговска отстъпка %
1	„АМО” ЕООД	100	41 758.75	30
2	„Ка Ел Офис” ООД	89.13	43 485	15
3	ЕТ „Мира 2000 – Петя Явашева”	86.21	49 845	30
4	„Перун ККБ” ЕООД	83.59	51 377	29
5	„Кан Учтех Спорт България” ООД	81.74	46 255	10
6	„Кооперация Панда”	74.16	51 326.60	10

Настоящият протокол се състави на основание по чл. 101г, ал. 4 от ЗОП и се предава заедно с цялата документация за Утвърждаване от възложителя.

Няма особени мнения на членове на комисията.

Дата на съставяне на настоящия протокол: 16.10.2015 г.

Протоколът е предаден на Възложителя на: 16.10.2015 г.

Възложител: проф. д-р инж. Митко Петров Георгиев Ректор на ХТМУ

8. Подписи на конкурсната комисия:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Антонио Манолов - помощник-ректор

ЧЛЕНОВЕ: 1. Георги Николов - главен дърводелец на ХТМУ

2. инж. Димитър Колев - старши експерт в служба „Обществени поръчки” на ХТМУ