

УТВЪРЖДАВАМ:

РЕКТОР

проф. д-р инж. МИТКО ГЕОРГИЕВ



ПРОТОКОЛ
№ 1 / 10.12.2015 г.

Днес, 10.12.2015 г. в 11.00ч., в Заседателната зала на ХТМУ с адрес София, сграда „А“ – Ректорат, втори етаж, стая № 201, се събра назначената със Заповед № Р-ОХ-595/10.12.2015 г., на Ректора на ХТМУ комисия за отваряне, разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти на участниците в Публична покана с предмет: **„Абонаментна доставка през 2016 г. на български, руски и други чуждоезични периодични издания и бази данни по обособени позиции за нуждите на Библиотечно-информационен център /БИЦ/ и Ректорат на ХТМУ, гр. София., открита с Обявление № СБ-19-1627/27.11.2015 г. на Ректора на ХТМУ г. с уникален код в сайта на АОП № 9048206.**

ПРЕДСЕДАТЕЛ на комисията:

Проф. д-р инж. Емил Михайлов – Заместник- ректор по научната дейност

ЧЛЕНОВЕ:

Иван Иванов - Главен юрисконсулт на ХТМУ

Ваня Аврамова - Главен библиотекар на БИЦ

Инж. Евгения Дишовска – библиограф-информатор

Инж. Димитър Колев - старши експерт служба ОП на ХТМУ

Председателят на комисията изчете заповедта на Възложителя за назначаване на комисията.

От деловодството на ХТМУ се получи списък на получените оферти в указания в обявлението срок, както следва:

1. „Абанос“ ООД, с вх. № 10-01/09.12.2015 г., 09, 30 часа
2. „ДИКТУС –ВД“ ООД, с вх. № 10-02/09.12.2015 г., 10,20 часа
3. „Индекс“ ООД, с вх. № 10-03/09.12.2015 г., 11,05 часа
4. „Доби прес“ ЕООД, с вх. № 10-04/09.12.2015 г., 14,15 часа
5. „Букс енд Прес“ ООД, с вх. № 10-05/09.12.2015 г., 14.54 часа
6. „SKS AG“ , с вх. № 10-06/09.12.2015 г., 14,56 часа

На заседанието присъстваха управителят на фирма „Диктус – ВД“ ООД г-жа Вася Босяцка, както и управителят на фирма „Абанос“ ООД г-жа Венета Тодорова Александрова.

След прочитане на списъка с получени оферти от председателя на комисията, всички членове на комисията попълниха декларацията за липса на обстоятелствата по чл. 35, ал. 1 от ЗОП и за спазване на изискванията по чл. 35, ал. 2 от ЗОП.

I. Комисията пристъпи към отваряне на получените оферти.

1. Офертата на фирма **„Абанос“ ООД** бе представена в запечатан, непрозрачен, с ненарушена цялост плик, което обстоятелство се констатира от комисията. Участникът подава оферта за Обособена позиция **№ 2**.

След отваряне на плика, се установи наличието на: папка, съдържаща документи за подбор, изброени в списък и един брой ценово предложение, съответно за **обособена позиция 2**.

Комисията констатира, че изброените в списъка на кандидата документи съответстват на изисканите от Възложителя.

2. Офертата на фирма **„ДИКТУС –ВД“ ООД** бе представена в запечатан, непрозрачен, с ненарушена цялост плик, което обстоятелство се констатира от комисията. Участникът подава оферта за обособена позиция **№ 3**.

След отваряне на плика се установи наличието на: папка, съдържаща документи за участие в процедурата, изброени в списък.

Комисията констатира, че изброените в списъка на кандидата документи съответстват на изисканите от Възложителя.

3. Офертата на фирма **„Индекс“ ООД** бе представена в запечатан, непрозрачен, с ненарушена цялост плик, което обстоятелство се констатира от комисията. Участникът подава оферта за обособени позиции **№ 2 и № 3**.

След отваряне на плика се установи наличието на: папка, съдържаща документи за участие в процедурата с ценови предложения за **обособена позиция № 2 и № 3**.

Комисията констатира, че изброените в списъка на кандидата документи съответстват на изисканите от Възложителя.

4. Офертата на фирма **„Доби прес“ ЕООД** бе представена в запечатан, непрозрачен, с ненарушена цялост плик, което обстоятелство се констатира от комисията. Участникът подава оферта за обособени позиции **№ 1 и № 2.**

След отваряне на плика се установи наличието на: папка, съдържаща документи за участие в процедурата с ценови предложения за **обособени позиции № 1 и № 2.**

Комисията констатира, че изброените в списъка на кандидата документи съответстват на изисканите от Възложителя.

5. Офертата на фирма **„Букс енд Прес“ ООД** бе представена в запечатан непрозрачен, с ненарушена цялост плик, което обстоятелство се констатира от комисията. Участникът подава оферта за обособена позиция **№ 2.**

След отваряне на плика се установи наличието на: папка, съдържаща документи за участие в процедурата с ценово предложение за **обособена позиция 2.**

Комисията констатира, че изброените в списъка на кандидата документи съответстват на изисканите от Възложителя.

6. Офертата на фирма **„SKS AG“** е представена в запечатан, непрозрачен, с ненарушена цялост плик, което обстоятелство се констатира от комисията. Участникът подава оферта за обособена позиция **№ 4.**

След отваряне на плика се установи наличието на: папка, съдържаща документи за участие в процедурата с ценово предложение за **обособена позиция 4.**

Комисията пристъпи към отваряне на ценовите оферти.

№	Наименование на кандидата	Обособена позиция №1 (лв. без ДДС)	Обособена позиция №2 (лв. без ДДС)	Обособена позиция №3 (лв. без ДДС)	Обособена позиция №4 (лв. без ДДС)
1	„Абанос“ ООД	-	20 602.00	-	-
2	„Диктус - ВД“ ООД	-	-	3996.00	-
3	„Индекс“ ООД	-	26 000.00	4 565.00	-
4	„Доби прес“ ЕООД	3 676.34	26 798.00	-	-
5	„Букс енд Прес“ ООД	-	17 899.50	-	-
6	„SKS AG“	-	-	-	9 514.14

Комисията покани, а присъстващите представители на участниците подписаха ценовите и техническите предложения.

С извършването на горните действия приключи публичната част от заседанието на комисията.

Комисията пристъпи към подробно разглеждане на представените документи от страна на участниците и констатира, че в приложените документи на:

1. **„Абанос“ ООД** - участникът е подал оферта по обособена позиция № 2. Като документ, доказващ права за разпространение на чуждоезичните издания на територията на Р България, участникът е представил кореспонденция с издателите, която показва желание от страна на издателя за предоставяне на абонамент на фирма „Абанос“ ООД. Тази кореспонденция не може да се разглежда като валиден документ за предоставени права за разпространение на съответния участник.
2. **„Диктус - ВД“ ООД** - участникът е подал оферта по обособена позиция № 3. Всички документи, представени от участника, отговарят на изискванията на възложителя.
3. **„Индекс“ ООД** - участникът е подал оферти по обособени позиции № 2 и № 3.
По обособена позиция № 2 участникът е предоставил документ, доказващ правата му за разпространение на чуждоезични издания единствено за издателство "Wiley". За останалите издателства и издания не е предоставен такъв документ.
По обособена позиция № 3 участникът е предоставил всички необходими документи.
4. **„Доби прес“ ЕООД** - участникът е подал оферти по обособени позиции №1 и №2.
По обособена позиция №1, представените документи, отговарят на изискванията на възложителя.
По обособена позиция № 2 участникът не е представил документ, доказващ правата на фирмата за разпространение на чужди издания.
5. **„Букс енд Прес“ ООД** - участникът е подал оферта по обособена позиция № 2.
Като документ, доказващ права за разпространение на чуждоезичните издания на територията на Р България, участникът е предоставил кореспонденция с един издател, която показва желание от страна на издателя за предоставяне на абонамент на фирма „Букс енд Прес“ ООД. Тази кореспонденция не може да се разглежда като валиден документ за предоставени права за разпространение на съответния участник. За останалите издатели няма никакви документи.
6. **SKS AG** - участникът е подал оферта по обособена позиция № 4.
Участникът е предоставил пълномощно за представляване на фирмата, което не е нотариално заверено.

След анализиране на представените от участниците документи и установените несъответствия в ценовите предложения, комисията реши:

По обособена позиция №2 се отстраняват:

1. **„Абанос“ ООД** - поради представяне на кореспонденция, която не може да се разглежда като валиден документ за предоставени права за разпространение на съответния участник и поради предложена ценова оферта с по-висока стойност от максималната, обявена от възложителя.
2. **„Индекс“ ООД** - поради предоставяне на документ, доказващ правата му за разпространение на чуждоезични издания единствено за издателство „Wiley“, за останалите издателства и издания не е предоставен такъв документ. Участникът също е предложил ценова оферта с по-висока стойност от максималната, обявена от възложителя.
3. **„Доби прес“ ЕООД** - участникът не е представил документ, доказващ правата на фирмата за разпространение на чужди издания и поради ценова оферта с по-висока стойност от максималната, обявена от възложителя.
4. **„Букс енд Прес“ ООД** - поради това, че участникът е предоставил кореспонденция с един издател, която показва желание от страна на издателя за предоставяне на абонамент на фирма „Букс енд Прес“ ООД. Тази кореспонденция не може да се разглежда като валиден документ за предоставени права за разпространение на съответния участник. За останалите издатели няма никакви документи.

По обособена позиция №4 се отстранява:

1. SKS AG - поради несъответствие на изискуем документ с изискванията на Възложителя /липса на нотариално заверено пълномощно/ и поради ценова оферта с по-висока стойност от максималната, обявена от възложителя.

Комисията извърши класиране на ценовите оферти на допуснатите участници по обособени позиции, а именно:

По обособена позиция № 1 – 1. „Доби прес“ ЕООД - 3 676.34 лв.

По обособена позиция № 2 -----

**По обособена позиция № 3 – 1. „Диктус - ВД“ ООД - 3996.00 лв.
2. „Индекс“ ООД - 4 565.00 лв.**

По обособена позиция № 4 -----

Сравнявайки цените, предложени от участниците в публичната покана, комисията препоръчва на възложителя да сключи договор с участниците, чиито документи отговарят на условията на възложителя и фирмите предложили най-ниска цена за обособена позиция а именно:

Обособена позиция № 1 – „Доби прес“ ЕООД - 3 676.34 лв.

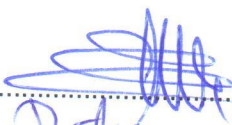
Обособена позиция № 3 – „Диктус - ВД“ ООД - 3996.00 лв.

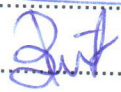
Поради това, че за обособени позиции №2 и №4 няма представени валидни оферти, комисията предлага на Възложителя възлагане на обществена поръчка за тези позиции чрез нова публична покана по реда на глава 8"а" от ЗОП.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Проф. д-р инж. Емил Михайлов – Заместник-ректор по научната дейност: 

ЧЛЕНОВЕ:

Иван Иванов - Главен юрисконсулт на ХТМУ: 

Ваня Аврамова - Главен библиотекар на БИЦ: 

Инж. Евгения Дишовска – библиограф-информатор: 

Инж. Димитър Колев - старши експерт служба ОП на ХТМУ: 