



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА  
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА  
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

## ПРОТОКОЛ № 2

### за разглеждане на техническите предложения

В периода 03.07.2017 – 17.07.2017г. комисията за извършване на подбор на кандидатите и участниците, разглеждане и оценка на офертите, назначена със заповед № Р-ОХ-37/ 15.02.2017г. за провеждане на процедура за обществена поръчка чрез публично състезание с предмет „Доставка на оборудване - компютърна техника и мебели по проект „Реконструкция, модернизация и въвеждане на мерки за енергийна ефективност в учебен корпус на Химикотехнологичен и металургичен университет - гр. София“, финансиран по ОП „Региони в растеж“ 2014-2020”, с уникален номер на обявлението в РОП 768782, в състав:

*Председател:* инж. Антонио Манолов – Помощник ректор

*Членове:*

1. доц. Атанас Атанасов – Ръководител катедра ПИИС
2. Борислав Славов – приложен администратор УКЦ
3. Иван Иванов – гл. юрисконсулт
4. Христина Джамбова – ст. експерт служба ОП

провери допълнително предоставените в срока по чл. 54, ал. 9 ППЗОП – 16,30ч. на 30.06.2017г. документи от участниците:

1. „КАН Учтехспорт България,, ООД, вх. № 01-02-01/ 26.06.2017 – 9,20ч.
2. „Гърков Консулт” ЕООД, вх. № 01-02-02/ 26.06.2017 – 9,25ч.
3. „Специализирани бизнес ситеми” АД, вх. № 01-02-03/ 26.06.2017 – 11,10ч.
4. „Смарт Бизнес Къмпани” ЕООД, вх. № 01-02-04/ 27.06.2017 – 11,30ч.
5. „Рив Комерс” ЕООД, вх. № 01-02-05/ 29.06.2017 – 10,30ч.
6. „Перун ККБ” ЕООД, вх. № 01-02-06/ 29.06.2017 – 10,40ч.

- За **„КАН Учтехспорт България,,** ООД комисията установи, че участникът допълнително е представил ЕЕДОП.

Съгласно декларираните обстоятелства в представения допълнителен ЕЕДОП, комисията счита, че липсват обстоятелствата по чл. 54 и чл. 55 от ЗОП, Участникът отговаря на критериите за подбор и се допуска до оценка на техническото предложение.

- За **„Гърков Консулт”** ЕООД комисията установи, че участникът допълнително е представил: Референция за добро изпълнение и приемателно-предавателен протокол от Столична община, Удостоверение за добро изпълнение и приемателно-предавателен протокол от КОНПИ, извлечение от сайта на АОП и приемателно-предавателен протокол от АМ, референция за добро изпълнение и приемателно-предавателен протокол от МВР, извлечение от сайта на АОП и техн. спецификация за изпълнен договор от Община Плевен.

Въз основа на представените документи, комисията счита, че участникът отговаря на поставените критерии за подбор и се допуска до оценка на техническото предложение.

- За **„Специализирани бизнес ситеми”** АД комисията установи, че участникът допълнително е представил ЕЕДОП и Удостоверение за изпълнен договор от 4 ОУ „Д. Петров” – гр. Сливен.

Съгласно декларираните обстоятелства в представения допълнителен ЕЕДОП, комисията счита, че липсват обстоятелствата по чл. 54 и чл. 55 от ЗОП, Участникът отговаря на критериите за подбор и се допуска до оценка на техническото предложение.

- За **„Смарт Бизнес Къмпани”** ЕООД комисията установи, че участникът допълнително е представил:

*По обособена позиция № 1* - ЕЕДОП и приемо-предавателен протокол с ДГ „Чучулига” гр. Русе.

Съгласно декларираните обстоятелства в представения допълнителен ЕЕДОП, комисията счита, че липсват обстоятелствата по чл. 54 и чл. 55 от ЗОП, Участникът отговаря на критериите за подбор и се допуска до оценка на техническото предложение.

*По обособена позиция № 2* – ЕЕДОП, Удостоверение за извършена доставка от Дирекция Национален парк „Рила”, Удостоверение за извършена доставка от ДПП „Странджа”, Удостоверение за изпълнен договор от Община Добрич, Информация за изпълнен договор с Община Исперих.

След разглеждането на допълнително представените документи комисията установи, че не става ясно дали участникът изпълнява минималното изискване на възложителя за съответствие с критериите за подбор, а именно - доставка на чинове за двама и/или трима души – 15 бр., посетителски и/или ученически стол – 30 бр., учителско бюро – 1 бр.

Комисията предлага на Възложителя за отстраняване участника „Смарт Бизнес Къмпани“ ЕООД от по-нататъчно участие в процедурата по обособена позиция № 2 на основание чл. 107 т.1 от ЗОП, поради несъответствие с критериите за подбор.

- За „Рив Комерс“ ЕООД комисията установи, че участникът допълнително е представил копие на сертификат ISO 9001:2008, както и:

*По обособена позиция № 1 – ЕЕДОП.* Съгласно декларираните обстоятелства в представения допълнителен ЕЕДОП, комисията счита, че липсват обстоятелствата по чл. 54 и чл. 55 от ЗОП, Участникът отговаря на критериите за подбор и се допуска до оценка на техническото предложение.

*По обособена позиция № 2 – ЕЕДОП.* Съгласно декларираните обстоятелства в представения допълнителен ЕЕДОП, комисията счита, че липсват обстоятелствата по чл. 54 и чл. 55 от ЗОП, Участникът отговаря на критериите за подбор и се допуска до оценка на техническото предложение.

- За „Перун ККБ“ ЕООД комисията установи, че участникът допълнително е представил:

*По обособена позиция № 1 – ЕЕДОП,* копие от договор, референция, приемо-предавателен протокол с Община Стара Загора и копие от договор, референция и приемо-предавателен протокол с Община Дупница. Съгласно декларираните обстоятелства в представения допълнителен ЕЕДОП, комисията счита, че липсват обстоятелствата по чл. 54 и чл. 55 от ЗОП, Участникът отговаря на критериите за подбор и се допуска до оценка на техническото предложение.

*По обособена позиция № 2 – ЕЕДОП,* копие от договор, референция и приемо-предавателен протокол с Община Стара Загора. Съгласно декларираните обстоятелства в представения допълнителен ЕЕДОП, комисията счита, че липсват обстоятелствата по чл. 54 и чл. 55 от ЗОП, Участникът отговаря на критериите за подбор и се допуска до оценка на техническото предложение.

При разглеждането на техническите предложения се получиха следните резултати:

- За „БАЛИСТИК СЕЛ“ ЕООД комисията установи, че Техническото предложение на участника по Обособена позиция № 1 е изготвено, съгласно предоставения образец и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.

- За „Перун ККБ” ЕООД комисията установи, че:  
Техническото предложение на участника по Обособена позиция № 1 е изготвено, съгласно предоставения образец и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.  
Техническото предложение на участника по Обособена позиция № 2 е изготвено, съгласно предоставения образец и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.
- За „КАН УЧТЕХСПОРТ БЪЛГАРИЯ,, ООД комисията установи, че Техническото предложение на участника по Обособена позиция № 2 е изготвено, съгласно предоставения образец и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.
- За „ЛИДЕР КОНСТРУКТ” ЕООД комисията установи, че Техническото предложение на участника по Обособена позиция № 2 е изготвено, съгласно предоставения образец и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.
- За „НАД ДИЗАЙН” ЕООД комисията установи, че Техническото предложение на участника по Обособена позиция № 2 е изготвено, съгласно предоставения образец и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.
- За „КОНТРАКС” АД комисията установи, че Техническото предложение на участника по Обособена позиция № 1 е изготвено, съгласно предоставения образец и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.
- За „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ” ЕООД комисията установи, че Техническото предложение на участника по Обособена позиция № 1 е изготвено, съгласно предоставения образец и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.
- За „РИВ КОМЕРС” ЕООД комисията установи, че:  
Техническото предложение на участника по Обособена позиция № 1 е изготвено, съгласно предоставения образец и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.  
Техническото предложение на участника по Обособена позиция № 2 е изготвено, съгласно предоставения образец и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.

- За „Дартек” ООД комисията установи, че Техническото предложение на участника по Обособена позиция № 1 е изготвено, съгласно предоставения образец и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.
- За „Гърков Консулт” ЕООД комисията установи, че Техническото предложение на участника по Обособена позиция № 2 е изготвено, съгласно предоставения образец и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.
- За „Ф-тех компютри” ООД комисията установи, че Техническото предложение на участника по Обособена позиция № 1 е изготвено, съгласно предоставения образец и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.
- За „ДИДЖИТЕК” ООД комисията установи, че Техническото предложение на участника по Обособена позиция № 1 е изготвено, съгласно предоставения образец и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.
- За „Офис консумативи” ООД комисията установи, че Техническото предложение на Участника по обособена позиция № 1 е изготвено, съгласно предоставения образец. За артикул 1 – настолен компютър не е посочена марка и модел, но посочените характеристики покриват изискванията от техническата спецификация на възложителя. Комисията счита, че участникът отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.
- 
- За „Мебел перфект” ЕООД комисията установи, че Техническото предложение на участника по Обособена позиция № 2 е изготвено, съгласно предоставения образец и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.
- За „Вали Компютърс” ООД комисията установи, че Техническото предложение на участника по Обособена позиция № 1 е изготвено, съгласно предоставения образец и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.
- Кооперация „Панда” комисията установи, че:  
Техническото предложение на участника по Обособена позиция № 1 е изготвено, съгласно предоставения образец и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.

Техническото предложение на участника по Обособена позиция № 2 е изготвено, съгласно предоставения образец и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.

- За „АМО” ООД комисията установи, че Техническото предложение на участника по Обособена позиция № 2 е изготвено, съгласно предоставения образец и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.
- За „Специализирани бизнес ситеми” АД комисията установи, че Техническото предложение на участника по Обособена позиция № 1 е изготвено, съгласно предоставения образец и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.
- За „Смарт Софт” ЕООД комисията установи, че Техническото предложение на участника по Обособена позиция № 1 е изготвено, съгласно предоставения образец и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.

Въз основа на извършената проверка за съответствие на техническите предложения на участниците с техническата спецификация на Възложителя, комисията единодушно реши - допуска до етап отваряне на ценовите предложения следните участници:

*По обособена позиция № 1:*

1. „БАЛИСТИК СЕЛ” ЕООД
2. „Перун ККБ” ЕООД
3. „КОНТРАКС” АД
4. „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ” ЕООД
5. „РИВ КОМЕРС” ЕООД
6. „Дартек” ООД
7. „Ф-тех компютри” ООД
8. „ДИДЖИТЕК” ООД
9. „Офис консумативи” ООД
10. „Вали Компютърс” ООД
11. Кооперация „Панда”
12. „Специализирани бизнес ситеми” АД
13. „Смарт Софт” ЕООД

По обособена позиция № 2:

1. „Перун ККБ” ЕООД
2. „КАН УЧТЕХСПОРТ БЪЛГАРИЯ,, ООД
3. „ЛИДЕР КОНСТРУКТ” ЕООД
4. „НАД ДИЗАЙН” ЕООД
5. „РИВ КОМЕРС” ЕООД
6. „Гърков Консулт” ЕООД
7. „Мебел перфект” ЕООД
8. Кооперация „Панда”
9. „АМО” ООД

Този протокол е съставен на: 17.07.2017г.

Председател: инж. Антонио Манолов

- Членове:
1. доц. Атанас Атанасов –
  2. Борислав Славов –
  3. Иван Иванов –
  4. Христина Джамбова –

Заличени данни съгласно  
чл. 2 от ЗЗЛД