



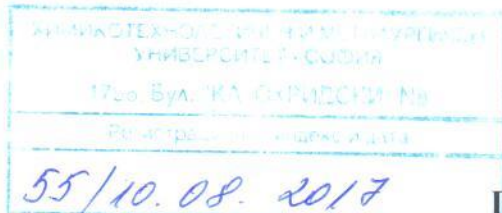
ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПРР 2014
2020



РЕГИОНИ В РАСТЕЖ



ПРОТОКОЛ № 4

за разглеждане на обосновки по чл. 72 от ЗОП и класиране на допуснатите ценови предложения

В периода 07.08.2017 г. – 10.08.2017 г. комисията за извършване на подбор на кандидатите и участниците, разглеждане и оценка на офертите, назначена със Заповед № Р-ОХ-37/ 15.02.2017г. и Заповед № Р-ОХ-197/ 17.05.2017г. за провеждане на процедура за обществена поръчка чрез публично състезание с предмет „Доставка на оборудване - компютърна техника и мебели по проект „Реконструкция, модернизация и въвеждане на мерки за енергийна ефективност в учебен корпус на Химикотехнологичен и металургичен университет - гр. София“, финансиран по ОП „Региони в растеж“ 2014-2020”, с уникален номер на обявлението в РОП 768782, в състав:

Председател: инж. Антонио Манолов – Помощник ректор

Членове:

1. доц. Атанас Атанасов – Ръководител катедра ПИИС
2. Борислав Славов – приложен администратор УКЦ
3. Иван Иванов – гл. юрисконсулт
4. Христина Джамбова – ст. експерт служба ОП

провери предоставените в срока по чл. 72, ал.1 от ЗОП – обосновки от участниците:

1. „КАН Учтехспорт България,, ООД, вх. № 01-02-01/ 26.06.2017 – 9,20ч. и
2. „Гърков Консулт” ЕООД, вх. № 01-02-02/ 26.06.2017 – 9,25ч.,

като установи следното:

В изпълнение на чл. 72 ал.1 от ЗОП с писмо изх. № СБ-19-907/ 27.07.2017г. до „КАН Учтехспорт България,, ООД и писмо изх. № СБ-19-906/ 27.07.2017г. до „Гърков Консулт” ЕООД комисията изиска от участниците подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от тях цена за доставка на мебели от техническата спецификация по Обособена позиция № 2.

В указания срок и от двамата участници са получени писмени обосновки, както следва:

№	Наименование на участника	Получено искане за обосновка - дата	Постъпила обосновка в ХТМУ - дата
1	„Гърков Консулт” ЕООД	27.07.2017г.	31.07.2017г.
2	„КАН Учтехспорт България,, ООД	27.07.2017г.	01.08.2017г.

Комисията пристъпи към отваряне, разглеждане и оценяване на обосновките по отношение на тяхната пълнота и обективност, съгласно изискванията на чл. 72 ал.2 от ЗОП:

1. Относно обосновката, представена от „Гърков Консулт” ЕООД.

1.1 Писмената обосновка е подписана от Н. Гърков – Управител.

1.2 В обосновката участникът описва, че дружеството е регистрирано като специализирано предприятие по смисъла на чл. 28 от Закона за интеграция на хора с увреждания и като такова му се възстановяват 50% от осигурителните вноски за работещи, влизащи в списъчния персонал; че е значим производител на мебели и като такъв, ползва преференциални цени на суровини и материали; че разполага с високопроизводителни машини; че използва съвременни компютърни разкриващи програми; че разполага с добре обучен персонал; че доставя 100 % от мебелите в завършен външен вид; че производствените мощности на фирмата са базирани на територията на гр. София; че разполага с подходящи товарни транспортни средства; че е заложено минимално ниво на печалба – под 10%.

Участникът е представил аналитично ценообразуване на артикулите по видове с включени: доставна стойност / стойност на вложените материали, заплати и осигуровки, режимни разходи, непредвидени разходи, транспортни разходи и печалба.

1.3 Съгласно чл. 72 ал.3 от ЗОП получената обосновка се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по ал.2, на които се позовава участникът.

Императивното изискване на тази разпоредба изисква от комисията да направи оценка на обосновката не само за това, дали в същата са обхванати възможностите по т.1 – т.5 от ал.2 на чл. 72 от ЗОП, но и дали към обосновката са приложени доказателства, чрез които по безспорен начин да се обоснове предложената от участника цена.

По т.2 участникът е посочил, че е значим производител на мебели и въз основа на сключени дългосрочни договори за доставка ползва преференциални цени от фирмите-доставчици на ЛПДЧ, крепежни елементи, мебелни кантове, лепила, бои, метални тръби и профили и др.

По т. 3 участникът е посочил, че разполага с необходимите за производство собствени високопроизводителни машини (праволинейни и криволинейни), пробивни машини, линия за електростатично боядисване и др.

По т. 4 участникът е посочил, че при предварителната подготовка за производство използва съвременни компютърни разкриващи програми.

По т. 5 участникът е посочил, че разполага с добре обучен персонал.

По т. 6 участникът е посочил, че доставя значителна част от артикулите в завършен вид (100% от мебелите, вкл. опаковани), като ангажиментът на монтажните екипи на обекта е сведен до нивелиране на изделията и разполагането им на определените места.

По т. 7 участникът е посочил, че производствените му мощности са разположени на територията на гр. София, съчетано с удобни транспортни връзки.

По т. 8 участникът е посочил, че разполага с подходящи товарни транспортни средства.

Относно информацията, посочена от участника от т.2 до т.8 в обосновката, комисията счита, че тя не е пълна и обективна, не е подкрепена с доказателства, липсва обосновка как в действителност всяко едно от изброените обстоятелства води до предложените цени. Ето защо комисията счита, че те не могат да послужат за обосновка на ценовото предложение и не ги оценява.

По т.1 от обосновката участникът е посочил, че е регистрирано предприятие по ЗИХУ и се ползва от преференцията по чл. 1 ал.3 от Наредбата за реда за възстановяване на внесени осигурителни вноски от работодатели и специализирани предприятия на

хората с увреждания /ДВ, бр.3 от 2011 г./. Комисията провери това обстоятелство и установи, че участникът е регистриран в Регистъра на специализираните предприятия под № 246 и за него е в сила възможността за възстановяване на 50% от внесените осигурителни вноски за работещите, влизащи в списъчния брой на персонала. Комисията приема за доказано обстоятелството по чл. 72 ал.2 т.5 от ЗОП – получена държавна помощ по смисъла на чл.1 ал.3 от Закона за държавните помощи, попадащи в обхвата на групово освобождаване и за които е уведомена Европейската комисия.

Комисията приема обосновката на участника по чл. 72, ал. 1, т. 5 от ЗОП с мотив, че допустимата и съвместима с вътрешния пазар по смисъла на чл. 107 от ДФЕС, държавна помощ е от съществено значение за ценообразуването, тъй като се намалява тежестта на един от неговите елементи – дължимите осигуровки на работещите.

По т. 9 участникът е посочил, че е заложил минимално ниво на печалба под 10 %.

По т.10 участникът е представил аналитично ценообразуване на артикулите по видове с включени: доставна стойност / стойност на вложените материали, заплати и осигуровки, режийни разходи, непредвидени разходи, транспортни разходи и печалба, като е показал тежестта на всеки от елементите.

Комисията счита, че представената в числово изражение информация и конкретни разчети относно разходите за доставка, доказват влиянието на специалните условия /заложена печалба под 10%/ при образуване на ценовото предложение на участника. От направения разчет се получава информация, че предложението на участника е реално и се достига до извода, че е доказано обстоятелството по чл. 72 ал.2 т.1 от ЗОП – икономически особености на производствения процес.

С оглед на изложените по-горе мотиви, предвид наличието на достатъчни доказателства за наличието на обективни обстоятелства по чл. 72 ал.2 т.1 и т.5 от ЗОП, комисията взе следното решение:

Приема представената от участника „Гърков Консулт” ЕООД обосновка за пълна и обективна, относно посочените обстоятелства по чл. 72 ал.2 т.1 и т.5 от ЗОП, обосноваващи начина на ценообразуване при доставка на мебели по Обособена позиция № 2 и допуска участника до оценка и класиране.

2. Относно обосновката, представена от „КАН Учтехспорт България,, ООД.

2.1 Писмената обосновка е подписана от Г. Каназирев – Управител.

2.2 В обосновката участникът описва, че дружеството е първата частна фирма в България с предмет на дейност производство и търговия с тръбни, корпусни, тапицирани мебели и спортно оборудване за училища и детски градини; че разполага с високопроизводителна техника; че мебелите от техн. спецификация на Възложителя са

стандартни и Участникът ги държи на склад; че работи директно с производители и вносители на материали; че разполага със собствен транспорт; че разполага с над 100 човека персонал.

Участникът е предложил в табличен вид и обобщена информация за ценообразуването.

2.3 Съгласно чл. 72 ал.3 от ЗОП получената обосновка се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по ал.2, на които се позовава участникът.

Императивното изискване на тази разпоредба изисква от комисията да направи оценка на обосновката не само за това, дали в същата са обхванати възможностите по т.1 – т.5 от ал.2 на чл. 72 от ЗОП, но и дали към обосновката са приложени доказателства, чрез които по безспорен начин да се обоснове предложената от участника цена.

По т.1 участникът е посочил, че е първата частна фирма в България с предмет на дейност производство и търговия с тръбни, корпусни, тапицирани мебели и спортно оборудване за училища и детски градини с многогодишен опит и обем на производство.

По т.2 участникът е посочил, че разполага с високопроизводителна техника.

По т.3 участникът е посочил, че мебелите, от които се нуждае Възложителят, включват стандартни за производството на Участника изделия, за които е постигната ниска себестойност и се намират на склад.

По тези точки участникът не се обосновава с калкулация или по друг начин как „високопроизводителната техника“ или „стандартни за производството на участника изделия“ имат за своя икономическа последица ниска себестойност на продукта.

Комисията счита, че информацията по т.1 – т.3 не може да служи за доказателство относно начина на ценообразуване.

По т.4 участникът се позовава на изключително благоприятно условие, а именно, че работи директно с производители и вносители на материали, от които получава отстъпки, достигащи до над 35% от цените на различните суровини. Също така участникът е посочил, че производствената база на фирмата са намира на 30 км от основния производител и доставчик на метал „ЗПТ Стралджа“ АД и на 85 км от доставчика на ЛПДЧ „Кроношпан – България“, като транспортните разходи за доставка са за сметка на двете фирми. Участникът е посочил, че получава и допълнителни отстъпки до 10 % при поръчка на материали с голяма стойност и допълнителна отстъпка при предплащането на заявените материали.

Участникът не представя конкретна и подробно калкулация за това, как договорените отстъпки влияят върху крайната цена, нито сочи доказателства за размерите

на договорените и ползвани търговски отстъпки от контрагентите. Ето защо комисията не приема за доказан начина на ценообразуване въз основа на информацията по т.4.

По т.5 участникът е посочил, че разполага със собствен транспорт и предлага оригинално решение за изпълнение на поръчката, състоящо се в затворен цикъл на разработване, производство, доставка и монтаж на мебели за училища, детски градини, университети, обществени сгради и др.

Споменатото обстоятелство за оригиналност на решението за изпълнение на поръчката, не е доказано, чрез подробно описание за последователността на технологичните процеси, кое е „оригиналното“, което го отличава от останалите участници и в каква степен влияе върху ценовото предложение.

По т. 6 участникът е посочил, че разполага с над 100 човека персонал с дългогодишен опит.

И по двете точки информацията не е достатъчно пълна и обективна, за да обоснове ценовото предложение. Така напр., обстоятелството, че участникът разполага с работници с дълъг трудов стаж, води до извода, че разходите за работни заплати и добавки за трудов стаж са съществени и сами по себе си не водят до намаляване на себестойността на продукцията. Не са посочени и какви са разходите за поддръжка и експлоатация на собствените превозни средства и как това обстоятелство води до благоприятно ценово предложение.

По т. 7 участникът е предложил разчет за формиране на предложената цена:

№	Наименование на елементите, които образуват крайната цена	% на разходи за единица продукция
1.	Разходи за материали	30
2.	Разходи за труд	15
3.	Амортизация	25
4.	Транспортни разходи	8
5.	Опаковка	2
6.	Административни разходи	10
7.	Печалба	10

Комисията констатира, че така представената калкулация е твърде обща и не включва монтаж и непредвидени разходи.

Комисията счита, че изискването за пълнота и обективност на обосновката не е изпълнено и изброените от участника обстоятелства в обосновката не доказват как в действителност всяко едно от тях води до минимизиране на ценовото предложение.

Предвид изложеното и липсата на доказателства в обосновката на участника, комисията реши:

Не приема писмената обосновка на участника КАН Учтехспорт България ООД и го предлага за отстраняване, на основание чл. 107, т.3 от ЗОП поради неприемане на офертата, съгласно чл. 72 ал.3 от ЗОП – представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват ценовото предложение.

Комисията класира участниците по Обособена позиция № 2 по следния начин:

Първо място - „Гърков Консулт” ЕООД с цена от 4 624,15 лв. без ДДС.

Второ място – Кооперация „Панда” с цена от 5 179,72 лв. без ДДС.

Комисията предлага на Възложителя да сключи договор за обществената поръчка с класирания на първо място участник:

По обособена позиция № 1:

„Ф-тех компютри” ООД, ЕИК 131225658

По обособена позиция № 2:

„Гърков Консулт” ЕООД, ЕИК 203394328

Комисията състави настоящия протокол на основание чл. 181, ал. 4 от ЗОП във връзка с разпоредбите на чл. 58, ал. 1 от ППЗОП на **10.08.2017 г.**

На основание чл. 106 ал. 1 от ЗОП Комисията представя на Възложителя за утвърждаване настоящия протокол с приложения към него протоколи от работата на комисията, както следва: Протокол № 1 по чл. 54, ал. 7 (28/ 23.06.2017г.), Протокол № 2 за разглеждане на техническите предложения (47/ 17.07.2017г.) и Протокол № 3 за разглеждане на ценовите предложения (51/ 26.07.2017г.).

Председател: инж. Антонио Манолов

- Членове:*
1. доц. Атанас Атанасов –
 2. Борислав Славов –
 3. Иван Иванов –
 4. Христина Джамбова –

Заличени данни съгласно
чл. 2 от ЗЗЛД

ВЪЗЛОЖИТЕЛ: ...

Проф. д-р инж. М

Ректор на ХТМУ

Заличени данни
съгл. чл. 2
от ЗЗЛД

(получил протокола на 10.08.2017г.)

(утвърдил протокола на 10.08.2017г.)