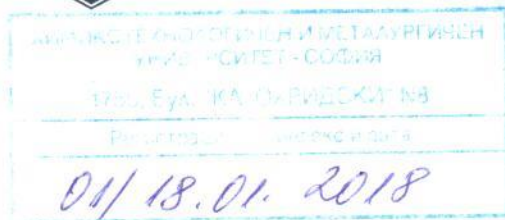




ХИМИКОТЕХНОЛОГИЧЕН И МЕТАЛУРГИЧЕН УНИВЕРСИТЕТ
София - 1756, бул. "Климент Охридски" № 8, тел. 8163-120, Факс: 868-54-88



ПРОТОКОЛ № 1

На 12.12.2017 г., в 10.00ч., в Заседателната зала на ХТМУ с адрес София, сграда „А” – Ректорат, стая № 301 се събра назначената със заповед № Р-ОХ-497/ 12.12.2017 г. на Ректора на ХТМУ комисия за отваряне, разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти на участниците в обществена поръчка чрез събиране на оферти с обява с предмет: **„Доставка, монтаж и инсталиране на пожароизвестителна система в СО бл. 42 - А на ХТМУ”**, открита със Заповед № Р-ФХ- 365/ 04.12.2017 г. на Ректора на ХТМУ г. и с уникален код на обявата в сайта на АОП № 9071098, в състав:

Председател: инж. Антонио Манолов – Помощник ректор

Членове:

1. Гл. ас. д-р инж. Петър Петров – отдел „Безопасност и здраве при работа”
2. Иван Иванов – гл. юриконсулт

Резервен член: Христина Джамбова – ст. експерт служба „Обществени поръчки”

Комисията бе в основния си състав.

На заседанието присъстваха Елена Г. Пенчева и Георги Д. Димитров – представители на „ИТА Инженеринг” ООД.

Председателят на комисията изчете заповедта на възложителя за назначаване на комисията по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

В срок до 16,30ч. на 11.12.2017г. са постъпили **6 (шест)** оферти:

1. „Алсис” ЕООД с вх. № 14-01/ 11.12.2017 г., 09,50ч.
2. РВЦ ООД с вх. № 14-02/ 11.12.2017г., 09,51ч.
3. „Респомкомплект” АД с вх. № 14-03/ 11.12.2017г., 11,20ч.
4. „Лема Трейдинг” ЕООД с вх. № 14-04/ 11.12.2017г., 13,15ч.
5. „Майнинг” ООД с вх. № 14-05/ 11.12.2017г., 15,40ч.
6. „ИТА Инженеринг” ООД с вх. № 14-06/ 11.12.2017г., 16,25ч.

След прочитане на списъка с получени оферти от председателя на комисията и в изпълнение на чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, всички членове на комисията попълниха декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Комисията отвори по реда на тяхното постъпване получените оферти:

1. Офертата на фирма „Алсис” ЕООД бе представена в запечатана, непрозрачна, с ненарушена цялост опаковка, което обстоятелство се констатира от комисията.

След отваряне на опаковката, бяха обявени документите, съдържащи се в нея.

Комисията обяви предложената от участника обща цена в размер на **31 256,05 лв.** (тридесет и една хиляди двеста петдесет и шест лв. и пет ст.) без ДДС.

2. Офертата на РВЦ ООД е представена в запечатана, непрозрачна, с ненарушена цялост опаковка, което обстоятелство се констатира от комисията.

След отваряне на опаковката бяха обявени документите, съдържащи се в нея.

Комисията обяви предложената от участника обща цена в размер на: **32 865,28 лв.** (тридесет и две хиляди осемстотин шестдесет и пет лв. и двадесет и осем ст.) без ДДС.

3. Офертата на фирма „Респомкомплект” АД е представена в запечатана, непрозрачна, с ненарушена цялост опаковка, което обстоятелство се констатира от комисията.

След отваряне на опаковката бяха обявени документите, съдържащи се в нея.

Комисията обяви предложената от участника обща цена в размер на: **33 333,00 лв.** (тридесет и три хиляди триста тридесет и три лв.) без ДДС.

4. Офертата на фирма „Лема Трейдинг” ЕООД бе представена в запечатана, непрозрачна, с ненарушена цялост опаковка, което обстоятелство се констатира от комисията.

След отваряне на опаковката, бяха обявени документите, съдържащи се в нея.

Комисията обяви предложената от участника обща цена в размер на **38 723,25 лв.** (тридесет и осем хиляди седемстотин двадесет и три лв. и двадесет и пет ст.) без ДДС.

5. Офертата на фирма „Майнинг” ООД бе представена в запечатана, непрозрачна, с ненарушена цялост опаковка, което обстоятелство се констатира от комисията.

След отваряне на опаковката, бяха обявени документите, съдържащи се в нея.

Комисията обяви предложената от участника обща цена в размер на **59 676,51 лв.** (петдесет и девет хиляди шестстотин седемдесет и шест лв. и петдесет и една ст.) без ДДС.

6. Офертата на фирма „ИТА Инженеринг” ООД бе представена в запечатана, непрозрачна, с ненарушена цялост опаковка, което обстоятелство се констатира от комисията.

След отваряне на опаковката, бяха обявени документите, съдържащи се в нея.

Комисията обяви предложената от участника обща цена в размер на **39 532,95 лв.** (тридесет и девет хиляди петстотин тридесет и два лв. и деветдесет и пет ст.) без ДДС.

С извършване на тези действия публичната част от работата на комисията приключи.

Комисията пристъпи към подробно разглеждане на представените документи от участниците.

1. За участника „Алсис” ЕООД комисията констатира, че всички документи, според изискванията на ЗОП и Документацията за участие, са налични.

Комисията констатира, че в техническото си предложение участникът е изброил елементите на ПИС и видовете СМР според техническата спецификация, без да ги опише - каквито са изискванията на възложителя. **Предвид констатираните непълноти, Комисията счита, че Офертата на Участника не отговаря на предварително обявените условия в Документацията на обществената поръчка.**

На основание чл. 107, т. 2 „а” от ЗОП, комисията предлага за отстраняване участника „Алсис” ЕООД.

2. За участник РВЦ ООД комисията констатира, че липсва списък на документите, съдържащи се в офертата. Всички други документи от офертата на участника са изготвени според изискванията на ЗОП и Документацията за участие.

Комисията счита, че участникът е изпълнил изискванията на Възложителя и условията за изпълнение на поръчката.

3. За участник „Респомкомплект” АД комисията констатира, че всички документи, според изискванията на ЗОП и Документацията за участие, са налични.

Комисията констатира, че участникът е изпълнил изискванията на Възложителя и условията за изпълнение на поръчката.

4. За участник „Лема Трейдинг” ЕООД комисията констатира, че всички документи, според изискванията на ЗОП и Документацията за участие, са налични.

Комисията констатира, че участникът е изпълнил изискванията на Възложителя и условията за изпълнение на поръчката.

5. За участник „Майнинг” ООД комисията констатира, че всички документи, според изискванията на ЗОП и Документацията за участие, са налични.

Комисията констатира, че участникът е изпълнил изискванията на Възложителя и условията за изпълнение на поръчката.

6. За участник „Лема Трейдинг” ЕООД комисията констатира, че всички документи, според изискванията на ЗОП и Документацията за участие, са налични.

Комисията констатира, че участникът е изпълнил изискванията на Възложителя и условията за изпълнение на поръчката.

След цялостното разглеждане и сравняване на офертите по критерий „най-ниска цена”, комисията установи, че двама участници са направили предложения с повече от 20% по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите допуснати участници по същия показател за оценка, а именно:

1. РВЦ ООД - с 30,28 % и
2. „Респомкомплект” АД – с 28,10%.

Комисията ще изпрати искане за представяне на подробна писмена обосновка за начина на ценообразуване във връзка с чл. 72 от ЗОП до участниците РВЦ ООД и „Респомкомплект” АД.

Комисията състави настоящия протокол на 13.12.2017г.

Председател: инж. Антонио Манолов

Членове: 1. Гл. ас. д-р инж. Петър Петров

2. Иван Иванов – гл. юрисконсу.

чл. 2, ал. 1 и
чл. 23, ал. 1 от
ЗЗЛД

във връзка с
чл. 42, ал. 5 от ЗОП