



ХИМИКОТЕХНОЛОГИЧЕН И МЕТАЛУРГИЧЕН УНИВЕРСИТЕТ
София - 1756, бул. "Климент Охридски" № 8, тел. 8163-120, Факс: 868-54-88

ХИМИКОТЕХНОЛОГИЧЕН И МЕТАЛУРГИЧЕН УНИВЕРСИТЕТ - СОФИЯ
1756, Бул. "КЛ. ОХРИДСКИ" №8
Регистрационен индекс и дата
05 / 16.05.2018

ПРОТОКОЛ № 1

На 09.05.2018 г., в 13.00ч., в зала 301 на ХТМУ с адрес София, сграда „А” – Ректорат, стая № 301 се събра назначената със заповед № Р-ОХ-184/ 09.05.2018 г. на Ректора на ХТМУ комисия за отваряне, разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти на участниците в обществена поръчка чрез събиране на оферти с обява с предмет: „Монтаж на PVC дограма в бл. 42а- Студентски град и монтаж на димоуплътнени врати в сграда „А” на ХТМУ”, открита със Заповед № Р-ФХ-140/ 23.04.2018г. и уникален номер на информацията за публикувана в профил на купувача обява в РОП № 9075196, в състав:

Председател: инж. Антонио Манолов – Помощник ректор

Членове:

1. гл. ас. д-р инж. Петър Петров – отдел „Безопасност и здраве при работа”
2. Иван Иванов – гл. юрисконсулт

Комисията беше в пълен състав.

На заседанието не присъстваха представители на участниците.

Председателят на комисията изчете заповедта на възложителя за назначаване на комисията по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

В срок до 16,30ч. на 02.05.2018г. са постъпили **3 (три)** оферти:

1. „СНБ Материълс” ЕООД, вх. № 01-01/ 27.04.2018 – 13,10 ч. – *по обособена позиция № 2*
2. „СНБ Материълс” ЕООД, вх. № 01-02/ 27.04.2018 – 13,12 ч. - *по обособена позиция № 1*
3. „Ен Джи Еф - М” ЕООД, вх. № 01-03/ 30.04.2018 – 09,10 ч.

На основание чл. 188, ал. 2 от ЗОП е удължен срока за получаване на оферти със Заповед № Р-ОХ-176/ 03.05.2018.

В удължения срок до 16,30ч. на 08.05.2018г. са постъпили **2 (две)** оферти:

4. „Гарантстрой – 72 В” ЕООД, вх. № 01-04/ 08.05.2018 – 10,38 ч. - *по обособена позиция № 1 и № 2.*
5. ЕТ „АС-СТРОЙ – Янко Славчев”, вх. № 01-05/ 08.05.2018 – 14,15 ч.

След прочитане на списъка с получени оферти от председателя на комисията и в изпълнение на чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, всички членове на комисията попълниха декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Комисията отвори по реда на тяхното постъпване получените оферти:

1. Офертата на фирма „СНБ Матириълс” ЕООД – *по обособена позиция № 2* бе представена в запечатана, непрозрачна, с ненарушена цялост опаковка, което обстоятелство се констатира от комисията.

След отваряне на опаковката, бяха обявени документите, съдържащи се в нея.

Комисията обяви предложената от участника обща цена в размер на **14 055,00 лв.** (четиринедест хиляди и петдесет и пет лева) без ДДС.

2. Офертата на „СНБ Матириълс” ЕООД – *по обособена позиция № 1* е представена в запечатана, непрозрачна, с ненарушена цялост опаковка, което обстоятелство се констатира от комисията.

След отваряне на опаковката бяха обявени документите, съдържащи се в нея.

Комисията обяви предложената от участника обща цена в размер на: **20 884,00 лв.** (двадесет хиляди осемстотин осемдесет и четири лева) без ДДС.

3. Офертата на фирма „Ен Джи Еф - М” ЕООД е представена в запечатана, непрозрачна, с ненарушена цялост опаковка, което обстоятелство се констатира от комисията.

След отваряне на опаковката, бяха обявени документите, съдържащи се в нея.

Участникът кандидатства *по обособена позиция № 1 и № 2.*

Комисията обяви предложената от участника обща - *по обособена позиция № 1 и № 2* цена в размер на: **28 564,48 лв.** (двадесет и осем хиляди петстотин шестдесет и четири лв. и четиридесет и осем ст.) без ДДС.

4. Офертата на фирма „Гарантстрой – 72 В” ЕООД - *по обособена позиция № 1 и № 2* бе представена в запечатана, непрозрачна, с ненарушена цялост опаковка, което обстоятелство се констатира от комисията.

След отваряне на опаковката, бяха обявени документите, съдържащи се в нея.

Комисията обяви предложените от участника общи цени:

- *по обособена позиция № 1* в размер на **21 217,59 лв.** (двадесет и една хиляди двеста и седемнадесет лв. и петдесет и девет ст.) без ДДС.
- *по обособена позиция № 2* в размер на **15 504,13 лв.** (петнадесет хиляди петстотин и четири лв. и тринадесет ст.) без ДДС.

5. Офертата на фирма **ЕТ „АС-СТРОЙ – Янко Славчев”** по обособена позиция № 1 и № 2 бе представена в запечатана, непрозрачна, с ненарушена цялост опаковка, което обстоятелство се констатира от комисията.

След отваряне на опаковката, бяха обявени документите, съдържащи се в нея.

Комисията обяви предложените от участника общи цени:

- по обособена позиция № 1 в размер на **19 814,85** лв. (деветнадесет хиляди осемстотин и четиринадесет лв. и осемдесет и пет ст.) без ДДС.
- по обособена позиция № 2 в размер на **11 410,20** лв. (единадесет хиляди четиристотин и десет лв. и двадесет ст.) без ДДС.

Комисията пристъпи към подробно разглеждане на представените документи от участниците по реда на тяхното завеждане в деловодството на ХТМУ.

1. За участник **„СНБ Матириълс” ЕООД** – по обособена позиция № 2 комисията констатира, че всички документи, според изискванията на ЗОП и Документацията за участие, са налични.

Комисията констатира, че участникът е описал техническите характеристики и броя на димоуплътнените врати спрямо изискванията на Възложителя от Техническата спецификация на документацията, но в предложението си за изпълнение на поръчката участникът е приложил схемите по Приложение № 4 и № 5, а вместо схемата на Приложение № 6, е приложил още веднъж тази на Приложение № 5.

Предвид констатираното несъответствие, Комисията счита, че Офертата на Участника не отговаря на предварително обявените условия в Документацията на обществената поръчка.

На основание чл. 107, т. 2 „а” от ЗОП, комисията предлага за отстраняване участника **„СНБ Матириълс” ЕООД** по обособена позиция № 2.

2. За участник **„СНБ Матириълс” ЕООД** – по обособена позиция № 1 комисията констатира, че всички документи, според изискванията на ЗОП и Документацията за участие, са налични.

Комисията констатира, че по обособена позиция № 1 участникът е изпълнил изискванията на Възложителя и условията за изпълнение на поръчката.

3. За участник **„Ен Джи Еф - М” ЕООД** - по обособена позиция № 1 и № 2 комисията констатира, че липсва списък на документите, съдържащи се в офертата. Участникът е подал Ценово предложение и Предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1 и № 2 заедно.

Комисията установи, че не става ясно от Образец № 3 – Декларация по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП дали за участника липсват обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3-5 от ЗОП.

Комисията констатира, че извън предложението си за изпълнение на поръчката участникът е приложил Оферта, в която е приложил схемите по Приложение №1, № 2, № 3, № 4, № 5 и № 6, както и е описал техническите характеристики и броя на дограмата и

димоуплътнените врати спрямо изискванията на Възложителя от Техническата спецификация на документацията.

В Образец № 7 участникът е описал като доказателство за извършена дейност, сходна с предмета на поръчката *по обособена позиция № 1 и № 2* договор и фактури, вместо изисваните от възложителя „удостоверение, издадено от получателя; или чрез посочване на публичен регистър, в който е публикувана информация за дейността; или чрез референции /препоръки/ или друг аналогичен документ, издадени от получателя”.

4. За участник „Гарантстрой – 72 В” ЕООД *по обособена позиция № 1* комисията констатира, че всички документи, според изискванията на ЗОП и Документацията за участие, са налични.

Комисията констатира, че в Предложение за изпълнение на поръчката участникът не е изпълнил изискванията на Възложителя - не е предложил всички точки от техническата спецификация – липсват т. 2, т. 4, т. 5 и т. 6 от т. II, както и т. III.

Предвид констатираните непълноти, Комисията счита, че Офертата на Участника не отговаря на предварително обявените условия в Документацията на обществената поръчка.

На основание чл. 107, т. 2 „а” от ЗОП, комисията предлага за отстраняване участника „Гарантстрой – 72 В” ЕООД *по обособена позиция № 1*.

За участник „Гарантстрой – 72 В” ЕООД *по обособена позиция № 2* комисията констатира, че всички документи, според изискванията на ЗОП и Документацията за участие, са налични.

Комисията констатира, че в предложението си за изпълнение на поръчката участникът е приложил схемите по Приложение № 4 и № 5, а вместо схемата на Приложение № 6, е приложил още веднъж тази на Приложение № 5.

Комисията констатира, че в Предложение за изпълнение на поръчката участникът не е изпълнил изискванията на Възложителя - не е предложил всички точки от техническата спецификация – липсват т. II и т. III.

Предвид констатираните непълноти, Комисията счита, че Офертата на Участника не отговаря на предварително обявените условия в Документацията на обществената поръчка.

На основание чл. 107, т. 2 „а” от ЗОП, комисията предлага за отстраняване участника „Гарантстрой – 72 В” ЕООД *по обособена позиция № 2*.

5. За участник ЕТ „АС-СТРОЙ – Янко Славчев” *по обособена позиция № 1* комисията констатира, че всички документи, според изискванията на ЗОП и Документацията за участие, са налични.

Комисията констатира, че в Предложение за изпълнение на поръчката участникът не е изпълнил изискванията на Възложителя - не е предложил всички точки от техническата спецификация – липсват т. 5 и т. 6 от т. II, както и т. III.

Предвид констатираните непълноти, Комисията счита, че Офертата на Участника не отговаря на предварително обявените условия в Документацията на обществената поръчка.

На основание чл. 107, т. 2 „а” от ЗОП, комисията предлага за отстраняване участника ЕТ „АС-СТРОЙ – Янко Славчев” по обособена позиция № 1.

За участник ЕТ „АС-СТРОЙ – Янко Славчев” по обособена позиция № 2 комисията констатира, че всички документи, според изискванията на ЗОП и Документацията за участие, са налични.

Комисията констатира, че в предложението си за изпълнение на поръчката участникът е приложил схемите по Приложение № 4 и № 5, без това по Приложение № 6.

Комисията констатира, че в Предложение за изпълнение на поръчката участникът не е изпълнил изискванията на Възложителя - не е предложил всички точки от техническата спецификация – липсват т. II и т. III.

Предвид констатираните непълноти, Комисията счита, че Офертата на Участника не отговаря на предварително обявените условия в Документацията на обществената поръчка.

На основание чл. 107, т. 2 „а” от ЗОП, комисията предлага за отстраняване участника ЕТ „АС-СТРОЙ – Янко Славчев” по обособена позиция № 2.

На основание чл. 54, ал.8 от ППЗОП копие от настоящия протокол да се изпрати на всички участници в обществената поръчка.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП и във връзка с чл. 104, ал. 4 от ЗОП комисията определя срок от 5 (пет) работни дни от получаване на протокола, в който участникът „Ен Джи Еф - М” ЕООД, по отношение на който е констатирано несъответствие - в Образец № 7 Списък-декларация и липса на информация – в Образец № 3 – Декларация по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП, може да представи на комисията нови или допълнени декларации, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

Този протокол е съставен на 16.05.2018 г.

Заличени данни

Председател: инж. Антонио Манолов

на основание чл 2 от ЗЗЛД

Членове: 1. Гл. ас. д-р инж. Петър Петров ...

2. Иван Иванов – гл. юрисконсулт