



ХИМИКОТЕХНОЛОГИЧЕН И МЕТАЛУРГИЧЕН УНИВЕРСИТЕТ
София - 1756, бул. "Климент Охридски" № 8, тел. 02/ 8163-120, Факс: 02/ 868-54-88

ХИМИКОТЕХНОЛОГИЧЕН И МЕТАЛУРГИЧЕН УНИВЕРСИТЕТ - СОФИЯ
1756, Бул. "КЛ. ОХРИДСКИ" №8
Регистрационен индекс и дата
27/18.07.2019

ПРОТОКОЛ № 1

На 08.07.2019г. от 10.00ч., в зала 210 на ХТМУ с адрес София, сграда „А” – Ректорат, се събра назначената със заповед № Р-ОХ-207/ 08.07.2019 на Ректора на ХТМУ комисия за отваряне, разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти на участниците в обществена поръчка чрез събиране на оферти с обява с предмет: **„Доставка, монтаж и инсталиране на пожароизвестителна система в СО бл. 37 на ХТМУ”**, открита със Заповед № Р-ФХ-140/ 25.06.2019 и уникален номер на информацията за публикувана в профил на купувача обява в РОП № 9089559, в състав:

Председател: Кръсто Кръстев – Директор ДСО

Членове:

1. Иван Иванов – гл. юрисконсулт
2. Гл. ас. д-р инж. Петър Петров – отдел „Безопасност и здраве при работа”

На заседанието присъстваха Лилиянка Колева, пълномощник на „ФайерТех Инженеринг“ ЕООД и Росен Велчев, пълномощник на „Кейбъл Ком“ ООД.

Председателят на комисията изчете заповедта на възложителя за назначаване на комисията по чл. 48, ал. 1 от ППЗОП.

В срок до 16, 30ч. на 05.07.2019 г. са постъпили **шест** оферти:

1. „РВЦ” ООД, вх. № 09-01/ 05.07.2019 – 09, 50 ч.
2. „ФайерТех Инженеринг” ЕООД, вх. № 09-02/ 05.07.2019 – 10, 40 ч.
3. „Респомкомплект” АД, вх. № 09-03/ 05.07.2019 – 14, 00 ч.
4. „Кейбъл Ком” ООД, вх. № 09-04/ 05.07.2019 – 14, 05 ч.
5. „СОЛТИ“ ЕООД, вх. № 09-05/ 05.07.2019 – 15, 00 ч.
6. „ТЕКРА“ ООД, вх. № 09-05/ 05.07.2019 – 15, 30 ч.

След прочитане на списъка с получени оферти от председателя на комисията и в изпълнение на чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, всички членове на комисията попълниха декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Комисията отвори офертите по реда на тяхното постъпване:

1. Офертата на фирма **„РВЦ“ ООД** бе представена в запечатана, непрозрачна, с ненарушена цялост опаковка, което обстоятелство се констатира от комисията.

След отваряне на опаковката, бяха обявени документите, съдържащи се в нея.

Комисията обяви предложената от участника обща цена в размер на **39 881,45 лв. без ДДС**.

Тримата членове на комисията и представителят на **„ФайерТех Инженеринг“ ЕООД** подписаха техническото и ценово предложение на **„РВЦ“ ООД** на всяка страница.

2. Офертата на **„ФайерТех Инженеринг“ ЕООД** е представена в запечатана, непрозрачна, с ненарушена цялост опаковка, което обстоятелство се констатира от комисията.

След отваряне на опаковката бяха обявени документите, съдържащи се в нея.

Комисията обяви предложената от участника обща цена в размер на **40 039,26 лв. без ДДС**.

Тримата членове на комисията и представителят на **„Кейбъл Ком“ ООД** подписаха техническото и ценово предложение на **„ФайерТех Инженеринг“ ЕООД** на всяка страница.

3. Офертата на фирма **„Респомкомплект“ АД** е представена в запечатана, непрозрачна, с ненарушена цялост опаковка, което обстоятелство се констатира от комисията.

След отваряне на опаковката, бяха обявени документите, съдържащи се в нея.

Комисията обяви предложената от участника обща цена в размер на **38 369,00 лв. без ДДС**.

Тримата членове на комисията и представителят на **„Кейбъл Ком“ ООД** подписаха техническото и ценово предложение на **„Респомкомплект“ АД** на всяка страница.

4. Офертата на **„Кейбъл Ком“ ООД** е представена в запечатана, непрозрачна, с ненарушена цялост опаковка, което обстоятелство се констатира от комисията.

След отваряне на опаковката бяха обявени документите, съдържащи се в нея.

Комисията обяви предложената от участника обща цена в размер на **48 566,20 лв. без ДДС**.

Тримата членове на комисията и представителят на **„ФайерТех Инженеринг“ ЕООД** подписаха техническото и ценово предложение на **„Кейбъл Ком“ ООД** на всяка страница.

5. Офертата на **„СОЛТИ“ ЕООД** е представена в запечатана, непрозрачна, с ненарушена цялост опаковка, което обстоятелство се констатира от комисията.

След отваряне на опаковката бяха обявени документите, съдържащи се в нея.

Комисията обяви предложената от участника обща цена в размер на **42 415,46 лв. без ДДС.**

Тримата членове на комисията и представителят на „Кейбъл Ком“ ООД подписаха техническото и ценово предложение на „СОЛТИ“ ЕООД на всяка страница.

6. Офертата на **„ТЕКРА“ ООД** е представена в запечатана, непрозрачна, с ненарушена цялост опаковка, което обстоятелство се констатира от комисията.

След отваряне на опаковката бяха обявени документите, съдържащи се в нея.

Комисията обяви предложената от участника обща цена в размер на **34 715,05 лв. без ДДС.**

Тримата членове на комисията и представителят на „Кейбъл Ком“ ООД подписаха техническото и ценово предложение на „ТЕКРА“ ООД на всяка страница.

С извършване на тези действия публичната част от работата на комисията приключи.

Комисията пристъпи към подробно разглеждане на представените документи от участниците.

1. За участник **„РВЦ“ ООД** комисията констатира, че всички документи, според изискванията на ЗОП и Документацията за участие, са налични.

Комисията констатира, че участникът е изпълнил изискванията на Възложителя и условията за изпълнение на поръчката.

2. За участник **„ФайерТех Инженеринг“ ЕООД** комисията констатира, че всички документи, според изискванията на ЗОП и Документацията за участие, са налични.

Комисията констатира следните **непълноти** по смисъла на чл. 97 ал.5 от ППЗОП:

В *Образец № 2* участникът не е попълнил коректно т. 1 и т. 2, не става ясно дали е осъден или не.

В *Образец № 5* участникът е описал предмет на извършената доставка, сходна с предмета на поръчката, но не става ясно какъв е обемът – *„Под „сходна дейност“ Възложителят приема изграждане на ПИС с адресируема централа за минимум 400 адреса.“*

3. За участник **„Респомкомплект“ АД** комисията констатира, че всички документи, според изискванията на ЗОП и Документацията за участие, са налични.

Комисията констатира, че участникът е изпълнил изискванията на Възложителя и условията за изпълнение на поръчката.

4. За участник **„Кейбъл Ком“ ООД** комисията констатира, че всички документи, според изискванията на ЗОП и Документацията за участие, са налични.

Комисията констатира, че участникът е изпълнил изискванията на Възложителя и условията за изпълнение на поръчката.

5. За участник „СОЛТИ“ ЕООД комисията констатира, че всички документи, според изискванията на ЗОП и Документацията за участие, са налични.

Комисията констатира, че участникът е изпълнил изискванията на Възложителя и условията за изпълнение на поръчката.

6. За участник „ТЕКРА“ ООД комисията констатира, че всички документи, според изискванията на ЗОП и Документацията за участие, са налични.

Комисията констатира, че участникът е изпълнил изискванията на Възложителя и условията за изпълнение на поръчката.

На основание чл. 97, ал.5 от ППЗОП комисията уведоми участника „ФайерТех Инженеринг“ ЕООД с писмо изх. № СБ-19-681/ 10.07.2019 да представи в срок от 3 /три/ работни дни коректно попълнен *Образец №2* и доказателство за извършена дейност, сходна с обема на поръчката, а именно: „адресируема централа за минимум 400 адреса.“.

В изпълнение на чл. 72 ал.1 от ЗОП с писмо изх. № СБ-19-682/ 10.07.2019 до „ТЕКРА“, ЕООД комисията изиска от участника да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена в 5-дневен срок от получаване на искането.

В указаните срокове са получени следните документи:

№	Наименование на участника	Вид документ	Изпратено писмо до участника	Постъпил документ в ХТМУ
1.	„ФайерТех Инженеринг“ ЕООД	Искане за предоставяне на информация на осн. чл. 97, ал. 5 от ППЗОП	СБ-19-681/ 10.07.2019	09-01-02/ 15.07.2019 – 10,25 ч.
2.	„ТЕКРА“ ЕООД	Искане за предоставяне на обосновка по чл. 72 от ЗОП	СБ-19-682/ 10.07.2019	09-01-01/ 12.07.2019 – 09,50 ч.

Комисията пристъпи към отваряне, разглеждане и оценяване на допълнително представените документи:

1. Участникът „ФайерТех Инженеринг“ ЕООД допълнително е представил коректно попълнен *Образец № 2*, както и Удостоверение за добро изпълнение от „БСР София“ АД за доставка, сходна с обема на поръчката, а именно адресируема централа за повече от 400 адреса. Комисията счита, че участникът е изпълнил изискванията на Възложителя и условията за изпълнение на поръчката.

2. Относно обосновката, представена от „ТЕКРА“ ЕООД.

2.1 Писмената обосновка е подписана от Антонина Димитрова – Управител.

2.2 В обосновката участникът описва, че тръжната му цена има три компонента – директни разходи, индиректни разходи и „риск печалба“. Участникът предполага, че останалите участници имат по-високи директни и индиректни разходи, както и различен подход при оферирание и формиране на разходите.

2.3 Участникът твърди, че е изключителен дистрибутор и представител на производителя „Телетек Електроникс“ АД за България.

Комисията изиска от участника да представи доказателство за това си твърдение. Участникът изпрати по ел. поща Сертификат, с който „Телетек Електроникс“ ЕАД удостоверява, че фирма „ТЕКРА“ ЕООД е оторизирана като единствен официален дистрибутор на продуктите, произвеждани от „Телетек Електроникс“ ЕАД на територията на България.

2.4 Съгласно чл. 72, ал.3 от ЗОП получената обосновка се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по ал. 2, на които се позовава участникът.

Императивното изискване на тази разпоредба изисква от комисията да направи оценка на обосновката не само за това, дали в същата са обхванати възможностите по т.1 – т.5 от ал.2 на чл. 72 от ЗОП, но и дали към обосновката са приложени доказателства, чрез които по безспорен начин да се обоснове предложената от участника цена.

Относно информацията, посочена от участника от т. 2.2, комисията счита, че тя не е пълна и обективна, не е подкрепена с доказателства, липсва обосновка как в действителност всяко едно от изброените обстоятелства води до предложените цени. Ето защо комисията счита, че тя не може да послужи за обосновка на ценовото предложение и не я оценява.

По т 2.3 комисията приема обосновката на участника по чл. 72 ал. 2 т. 2 от ЗОП с мотив, че представеното доказателство е достатъчно да обоснове наличието на изключително благоприятно условие за участника.

С оглед на изложените по-горе мотиви, предвид наличието на достатъчни доказателства за наличието на обективни обстоятелства по чл. 72 ал.2 т.2 от ЗОП, комисията взе следното решение:

Приема представената от участника „ТЕКРА“ ЕООД обосновка за пълна и обективна, относно посочените обстоятелства по чл. 72 ал.2 т.2 от ЗОП, обосноваваща ниския /повече от 20% по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка/ размер на предложената цена за доставка, монтаж и инсталиране на ПИС в СО бл. 37 на ХТМУ и допуска участника до оценка и класиране.

Комисията класира участниците по критерий „най-ниска цена“ по следния начин:

Първо място - „ТЕКРА” ЕООД с цена от 34 715,05 лв. без ДДС.

Второ място – „Респомкомплект” АД с цена от 38 369,00 лв. без ДДС.

Комисията предлага на Възложителя да сключи договор за обществената поръчка с класирания на първо място участник - **„ТЕКРА” ЕООД, ЕИК 030432222.**

Комисията заседава в периода 08.07.2019 – 17.07.2019 г.

Този протокол е съставен на 17.07.2019 г.

Председател: Кръсто Кръстев

Заличени данни

Членове: 1. Иван Иванов

на основание чл.2 от ЗЗЛД

2. Петър Петров

Заличени данни

на основание чл 2 от ЗЗЛД

Проф. д-р инж. ~~Сеня Нестрова~~

Келязкова

Ректор на ХТМУ

(получил протокола на 17.07.2019г.)

(утвърдил протокола на 18.07.2019г.)