

УТВЪРЖДАВАМ:

РЕКТОР

проф. д-р инж. М. ГЕОРГИЕВ



ХИМИКОТЕХНОЛОГИЧЕН И МЕТАЛУРГИЧЕН
УНИВЕРСИТЕТ СОФИЯ

1756. Бул. "КЛ. ОХРИДСКИ" №8

Регистрационен индекс и дата

45 / 03.10.2014

ПРОТОКОЛ

№ 1 / 10.09.2014 г.

На 10.09.2014 г., от 11.00ч., на основание Глава VIII "а" от ЗОП и публикувана публична покана с изх. № СБ-19-1176/27.08.2014 г. с уникален код в сайта на АОП № 9033070 и на страницата на ХТМУ www.uctm.edu с предмет: "Доставка на мебели за нуждите на Химикотехнологичен и металургичен университет /ХТМУ/ през 2014 г.", се проведе заседание на комисия, назначена със Заповед № Р-ОХ-398/10.09.2014 г. на Ректора на ХТМУ, в пълен състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: пом. ректор инж. Антонио Манолов

ЧЛЕНОВЕ: гл. юрисконсулт - Иван Иванов

гл. дърводелец към ХТМУ Георги Николов

РЕЗЕРВЕН ЧЛЕН: инж. Димитър Колев – експерт „Обществени поръчки“

със задача да отвори, разгледа, оцени и класира постъпилите оферти за участие в процедурата.

Председателят на комисията изчете заповедта на възложителя за назначаване на комисията.

От деловодството на ХТМУ се предостави списък на получените оферти в указания в публичната покана срок.

Получени са оферти от:

1. „Офис консумативи“ ООД, с вх. № 10-01/08.09.2014 г., 13⁰⁰ часа.
2. „Кооперация Панда“, с вх. № 10-02/09.09.2014 г., 10¹⁰ часа.
3. „Фалеза офис 2000“ ООД, с вх. № 10-03/09.09.2014г. 10⁵⁵ часа.

4. „Еником М“ ЕООД, с вх. № 10-04/09.09.2014г. 13⁴⁵ часа.

5. „Българска училищна индустрия“ ООД с вх. №10-05/09.09.2014г. 14⁴⁰ часа.

На обявеното с публичната покана заседание на комисията не се явиха представители на фирмите участници, външни лица и представители на средствата за масово осведомяване.

След прочитане на списъка с получени оферти от председателя на комисията, всички членове на комисията попълниха декларацията по чл. 35 от ЗОП.

I. Комисията реши да пристъпи към отваряне на получените оферти по реда на тяхното постъпване в деловодството на ХТМУ.

1. ЗА „ОФИС КОНСУМАТИВИ“ ООД, ЕИК 201417931

Офертата е представена в запечатан, непрозрачен, с ненарушена цялост плик, което обстоятелство се констатира от комисията.

След отваряне на плика се установи наличието на:

1. Документи за подбор, изброени в списък.
2. Оферта
3. Техническо предложение.
4. Ценово предложение.
5. Проект на договор и документи към него.
6. Фирмен каталог.

Комисията констатира, че изброените в списъка документи се съдържат в представената папка.

2. ЗА „КООПЕРАЦИЯ ПАНДА“, ЕИК 000885099

Офертата е представена в запечатан, непрозрачен, с ненарушена цялост плик, което обстоятелство се констатира от комисията.

След отваряне на плика се установи се наличието на:

1. Папка, съдържаща документи за подбор, изброени в списък.
2. Запечатан, непрозрачен плик с надпис: „Предлагана цена“.

Комисията констатира, че изброените в списъка документи се съдържат в представената папка.

3. ЗА „ФАЛЕЗА ОФИС 2000“, ЕИК 130483890

Офертата е представена в запечатан, непрозрачен, с ненарушена цялост плик, което обстоятелство се констатира от комисията.

След отваряне на плика се установи се наличието на:

1. Папка, съдържаща документи за подбор, изброени в списък.
2. Запечатан, непрозрачен плик с надпис: „Ценова оферта“ и каталог на фирмата.

Комисията констатира, че изброените в списъка документи се съдържат в представената папка.

4. ЗА „ЕНИКОМ М“ ЕООД,, ЕИК 130374058

Офертата е представена в запечатан, непрозрачен, с ненарушена цялост плик, което обстоятелство се констатира от комисията.

След отваряне на плика се установи се наличието на:

1. Папка, съдържаща документи за участие в обществена поръчка, изброени в списък.

Комисията констатира, че изброените в списъка документи се съдържат в представената папка.

5. ЗА „БЪЛГАРСКА УЧИЛИЩНА ИНДУСТРИЯ“ ООД,, ЕИК 175123092

Офертата е представена в запечатан, непрозрачен, с ненарушена цялост плик, което обстоятелство се констатира от комисията.

След отваряне на плика се установи се наличието на:

1. Папка, съдържаща документи за участие в обществена поръчка, изброени в списък.

Комисията констатира, че изброените в списъка документи се съдържат в представената папка.

След това комисията пристъпи към отваряне на ценовите предложения.

1. ЗА „ОФИС КОНСУМАТИВИ“ ООД, ЕИК 201417931

1.1 Комисията констатира, че е представено ЦЕНОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ под формата на техническата спецификация с посочване

на единична цена за всеки артикул. Общата цена за всички артикули е **25 334,00 лева без ДДС.**

1.2 В декларация е посочена **търговска отстъпка** от каталога на фирмата в размер на **40%** от стойността на артикулите, предлагани от участника.

2. ЗА „КООПЕРАЦИЯ ПАНДА“, ЕИК 000885099

2.1 Комисията констатира, че в плик с надпис: „Предлагана цена“ е представено ЦЕНОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ под формата на техническата спецификация с посочване на единична цена за всеки артикул. Общата цена за всички артикули е **29 964,58 лева без ДДС.**

2.2 В декларация е посочена **търговска отстъпка** от каталога на фирмата в размер на **20%** от стойността на артикулите, предлагани от участника.

3. ЗА „ФАЛЕЗА ОФИС 2000“, ЕИК 130483890

3.1 Комисията констатира че в плик с надпис: „Ценова оферта“ е представено ЦЕНОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ под формата на техническата спецификация с посочване на единична цена за всеки артикул. Общата цена за всички артикули е **33 040,00 лева без ДДС.**

3.2 В декларация е посочена **търговска отстъпка** от каталога на фирмата в размер на **15%** от стойността на артикулите предлагани от участника.

4. ЗА „ЕНИКОМ М“ ЕООД,, ЕИК 130374058

4.1 Комисията констатира че е представено ЦЕНОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ под формата на техническата спецификация с посочване на единична цена за всеки артикул. Общата цена за всички артикули е **31823,63 лева без ДДС.**

4.2 В декларация е посочена **търговска отстъпка** от каталогът на фирмата в размер на **10%** от стойността на артикулите предлагани от участникът.

5. ЗА „БЪЛГАРСКА УЧИЛИЩНА ИНДУСТРИЯ“ ООД,, ЕИК 175123092

5.1 Комисията констатира че е представено ЦЕНОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ под формата на техническата спецификация с посочване на единична цена за всеки артикул. Общата цена за всички артикули е **34418,00 лева без ДДС.**

5.2 В декларация е посочена **търговска отстъпка** от каталога на фирмата в размер на **12%** от стойността на артикулите предлагани от участника.

Комисията продължи своята работа, като провери съответствието на документите за подбор с тези, посочени в документацията за участие, която е достъпна на страницата на възложителя от деня на публикуване на публичната покана.

1. ЗА „ОФИС КОНСУМАТИВИ“ ООД, ЕИК 201417931

Съдържат се изискуемите от възложителя документи:

- административни сведения, сертификати;
- оферта по образец;
- техническо предложение;
- ценово предложение
- декларация с предложена търговска отстъпка от фирмения каталог на участника за артикулите, които не са включени в техническата спецификация в размер на 40 на сто за всички артикули и каталог;
- декларация по чл. 56 ал.1 т.12 от ЗОП;
- Проектодоговор

2. ЗА „КООПЕРАЦИЯ ПАНДА“, ЕИК 000885099

Съдържат се изискуемите от възложителя документи:

- административни сведения;
- оферта по образец;
- техническо предложение;
- ценово предложение;
- декларация с предложена търговска отстъпка от фирмения каталог на участника за артикулите, които не са включени в техническата спецификация в размер на 20 на сто за всички артикули и каталог;
- декларация по чл. 56 ал.1 т.12 от ЗОП;

3. ЗА „ФАЛЕЗА ОФИС 2000“, ЕИК 130483890

Съдържат се изискуемите от възложителя документи:

- административни сведения;
- оферта по образец;
- техническо предложение;
- ценова оферта
- декларация по чл. 56 ал.1 т.12 от ЗОП;
- декларация с предложена търговска отстъпка от фирмения каталог на участника за артикулите, които не са включени в

техническата спецификация в размер на 15 на сто за всички артикули и каталог;

4. ЗА „ЕНИКОМ М“ ЕООД,, ЕИК 130374058

Съдържат се изискуемите от възложителя документи:

- административни сведения;
- оферта по образец;
- техническо предложение;
- ценово предложение

-декларация с предложена търговска отстъпка от фирмения каталог на участника за артикулите, които не са включени в техническата спецификация в размер на 10 на сто за всички артикули и каталог;

- декларация по чл. 56 ал.1 т.12 от ЗОП;
- Проектодоговор

5. ЗА „БЪЛГАРСКА УЧИЛИЩНА ИНДУСТРИЯ“ ООД,, ЕИК 175123092

Съдържат се изискуемите от възложителя документи:

- административни сведения;
- оферта по образец;
- техническо предложение;
- ценово предложение

-декларация с предложена търговска отстъпка от фирмения каталог на участника за артикулите, които не са включени в техническата спецификация в размер на 12 на сто за всички артикули и декларация с посочен електронен адрес на фирмен каталог;

- декларация по чл. 56 ал.1 т.12 от ЗОП;
- Проектодоговор

II. След извършване на горните действия комисията пристъпи към оценка на подадените ценови предложения чрез прилагане на МЕТОДИКА ЗА ОЦЕНКА.

Преди извършване на следващите действия по оценка на предложенията комисията беше уведомена, че в деловодството на ХТМУ е получено писмо от „ОФИС КОНСУМАТИВИ“ ООД с входящ № 1426 от 30.09.2014г., с което фирмата се отказва от подадената оферта поради техническа грешка при ценообразуването.

Комисията уважава доводите за оттеглянето на офертата, подадена от участника „Офис консумативи“ ООД и поради това, няма да я взема предвид.

ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ ПО КРИТЕРИЙ
„Икономически най-изгодна оферта“

КО = К1+К2, където:

КО е комплексна оценка, а К1 и К2 са оценките съответно по показателите цена и търговска отстъпка.

$$K1 = 85 \times (\text{Ц мин} / \text{Ц уч})$$

$$K2 = 15 \times (\text{ТОуч} / \text{ТО макс})$$

Спрямо подадените оферти:

$$\text{Ц мин} = 29964.58;$$

$$\text{ТО макс} = 20;$$

1. „Кооперация Панда“

$$K1 = 85 \times (29964.58 / 29964.58) = 85 \times 1 = 85\text{т.}$$

$$K2 = 15 \times (20 / 20) = 15 \times 1 = 15\text{т.}$$

$$\mathbf{КО = 85 + 15 = 100\text{т.}}$$

2. „Фалеза офис 2000“ ООД

$$K1 = 85 \times (29964.58 / 33040) = 85 \times 0,91 = 77.35 \text{ т.}$$

$$K2 = 15 \times (15 / 20) = 15 \times 0.75 = 11.25 \text{ т.}$$

$$\mathbf{КО = 77,35 + 11,25 = 88,60 \text{ т.}}$$

3. „Еником М“ ЕООД

$$K1 = 85 \times (29964.58 / 31823.63) = 85 \times 0.94 = 79.90 \text{ т.}$$

$$K2 = 15 \times (10 / 20) = 15 \times 0.5 = 7.5 \text{ т.}$$

$$\mathbf{КО = 79,90 + 7,5 = 87,40 \text{ т.}}$$

4. „Българска училищна индустрия“ ООД

$$K1 = 85 \times (29964.58 / 34418) = 85 \times 0,87 = 73,95 \text{ т.}$$

$$K2 = 15 \times (12 / 20) = 15 \times 0.6 = 9 \text{ т.}$$

$$\mathbf{КО = 73,95 + 9 = 82,95 \text{ т.}}$$

III. Въз основа на оценките комисията класира участниците, като следва:

Първо място - „Кооперация Панда” - **100т.**

Второ място - „Фалеза офис 2000” ООД - **88,60 т.**

Трето място - „Еником М” ЕООД - **87,40 т.**

Четвърто място - „Българска училищна индустрия” ООД - **82,95 т.**

Настоящият протокол е изготвен в периода 10.09.14 г. – 30.09.14 г. и е съставен и подписан в три еднообразни екземпляра на 30.09.2014 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Представен на Възложителя

ЧЛЕНОВЕ: 1.

за утвърждаване на

2.

30.09.2014

.....